

ESAS NO : 2022/1600
KARAR NO : 2023/653

DAVACI :
VEKİLİ :

DAVALI : İZMİR YÜKSEK TEKNOLOJİ ENSTİTÜSÜ REKTÖRLÜĞÜ
-UETS[35623-33266-98116]
VEKİLİ : AV. EMİNE OKTAY-Aynı Yerde/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : [] Üniversitesinde [] olarak görev yapmakta iken [] tarihinde İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'ne [] olarak naklen atanan davacının, sürekli yol harcırahının ödenmesine ilişkin yapmış olduğu başvurunun reddine dair davalı idarenin 19/04/2022 tarih ve 71768 sayılı işleminin; 6245 Sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. vd. maddelerinde sürekli görev yolluğunun, yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı olmak üzere dört unsurdan oluştuğu, davacıya sürekli yol harcırahının ödenmesi gerektiği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile sürekli yol harcırahının davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Sürekli görev yolluğunun bir göreve naklen atanan memur ve hizmetlilere eski memuriyet mahallinden yeni görev mahallerine kadar kendilerine ve aynı zamanda aile fertlerine ait ev eşyalarının taşınmasına ve diğer zorunlu giderlerine karşılık olarak verildiği, 657 sayılı Kanunun 74 üncü maddesinde, memurların ve 8/6/1984 tarihli ve 217 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesinde sayılan kurumlarda çalışan 657 sayılı Kanuna tabi olmayan personelin 657 sayılı Kanuna tabi memur kadrolarına naklen atanabileceklerinin düzenlendiği, memurların ve öğretim elemanlarının ancak 657 sayılı Kanuna tabi memur kadrolarına naklen atanabilecekleri, bunun dışında 2914 sayılı Kanun ve 2547 sayılı Kanun kapsamında yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanı kadrolarına naklen atanabilmelerine yönelik bir düzenleme bulunmadığı, davalı idareye çalışmış oldukları kurumlarından muvafakat alarak, yer değiştirme suretiyle naklen atanan akademik personele sürekli görev yolluğu ödenmesinin mümkün olmadığı, T. C. Hazine Ve Maliye Bakanlığı Kamu Mali Yönetimi ve Dönüşüm Genel Müdürlüğü'nün konuya ilişkin görüşü de, üniversitelerin birbirleri arasında yaptıkları atamalarda dâhil olmak üzere kamu idarelerinden 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa atamalarda naklen atama imkânı bulunmadığı ve bu doğrultuda akademik kadrolara atanacak kişilere sürekli görev yolluğu ödenmeyeceği şeklinde olduğu ve dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce görediği düşünüldü:

Dava, [] görev yapmakta iken [] tarihinde İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'ne [] olarak naklen atanan davacının, sürekli yol harcırahının ödenmesine ilişkin yapmış olduğu başvurunun reddine dair davalı idarenin 19/04/2022 tarih ve 71768 sayılı işleminin iptali ile sürekli yol harcırahının davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu vurgulanmakta ve 125. maddesinin 1. fıkrasında; idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtilmektedir. Bu maddenin son fıkrasında; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararını ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer verilen Anayasa hükümlerine göre, idarelerce tesis edilen işlemlerin hukuka aykırılığının saptanması halinde, bu işlemler nedeniyle bireylerin uğradıkları zararların veya mahrum kaldıkları menfaatlerin yine idarelerce karşılanması gerektiği doktrin ve yerleşik yargı içtihatları ile sabit olup, söz konusu işlemler

İZMİR 4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1600
KARAR NO : 2023/653

nedeniyle meydana gelen zararların tazmini istemiyle yargı yoluna başvuruda bulunulabileceği de tabiidir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin 1. fıkrasında; yurt içinde veya yurt dışında görev yapmakta iken yurt içinde veya yurt dışındaki sürekli bir göreve naklen atanan ya da yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi değiştirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar harcırah ödeneceği hükümüne yer verilmiştir.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için, ya kendi isteklerine dayalı olarak ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca bulundukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla düzenlemeler yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının [] Üniversitesinde [] olarak görev yapmakta iken 15/12/2021 tarihinde İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'ne [] olarak naklen atandığı, yapılan atamada davacıya sürekli görev yolluğunun ödenmediği, davacı tarafından da sürekli yol harcırahının ödenmesi talebiyle davalı idareye başvurduğu ve yapmış olduğu başvurunun davalı idarenin 19/04/2022 tarih ve 71768 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının [] Üniversitesinde [] olarak görev yapmakta iken 15/12/2021 tarihinde İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'ne [] olarak naklen atandığı görülmekle, söz konusu atamanın ilk atama olarak değerlendirilemeyeceği ve davacının naklen atama ile görev yerinin değiştiği görülmekle naklen atama işleminden dolayı davacı tarafından karşılanan giderlere karşılık davacıya sürekli görev yolluğu ödenmesi gerekirken, davacının yapmış olduğu başvurunun reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Anayasamızın 125. maddesinin son fıkrasındaki, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararını ödemekle yükümlü olduğu yolundaki hüküm uyarınca, Mahkememizce hukuka aykırı bulunan dava konusu işlem nedeniyle davacının mahrum kaldığı sürekli görev yolluğunun davalı idareye başvuru tarihi olan 28.12.2021 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının bu işlemden kaynaklı sürekli görev yolluğu ödenmesine yönelik talebinin **kabulüne**, dava konusu işlem nedeni ile yoksun kalan sürekli görev yolluğunun davalı idarece hesaplanarak davalı idareye başvuru tarihi olan 28.12.2021 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü gösterilen ve davacı tarafından karşılanan 215,40 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 31/03/2023 tarihinde karar verildi.

HAKİM
HÜSEYİN ERGEN
195079

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	80,70 TL
Karar Harcı	80,70 TL
Vekalet Harcı	11,50 TL
Posta Gideri	35,50 TL
Dosya Gömleği	7,00 TL
TOPLAM	215,40 TL