

Danıştay 8. Daire Başkanlığı **2024/5686 E. , 2025/7145 K.**
"İçtihat Metni"

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2024/5686
Karar No : 2025/7145

TEMYİZ İSTEMİNDE BULUNAN (DAVACI) : ...
VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Üniversitesi
VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... gün ve E:..., K:... sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Nazilli İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ... Anabilim Dalında ... olarak görev yapan davacının, görev süresi uzatılmayarak 14/10/2022 tarihi itibarıyla Üniversiteden ilişkisinin kesilmesine ilişkin Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğü'nün ... tarih ve ... sayılı "olur" işleminin iptali istenilmiştir. İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davalı üniversite bünyesinde doktor öğretim üyesi kadrosunda bulunan davacının Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltme ve Atanmalarda Aranan Değerlendirme Ölçütleri ve Puanlama Yönergesinde belirtilen kriterleri sağlamadığı, görev süresinin sona erdiği tarih itibarıyla mevzuatta aranan asgari bilimsel makale yayımlama şartlarını taşımadığı ve bu anlamda akademik yeterliliğini ortaya koyamadığı bilirkişi raporu ile tespit edildiğinden, 09/10/2022 tarihinde sona eren görev süresinin yenilenmeyerek Üniversiteden ilişkisinin kesilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: İstinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunun hatalı olduğu, yayımlanmış olan bir makalesi ile kongre sertifikasının değerlendirmeye alınmadığı, bu haliyle bilirkişi raporunun eksik olduğu, Üniversitenin Atama Yönergesi'nde belirtilen asgari yayın koşulunu sağlamasına rağmen sözleşmesinin uzatılmadığı, mevcut yayın sayısı ile doçent olabilecek yeterliliğe sahip olduğu, uluslararası kongrede sunum yapacağını bilmesine rağmen bu Kongrenin görev süresinin bitimi öncesinde yapılmaması gerekçesiyle değerlendirmeye alınmamasının hukuka aykırı olduğu, söz konusu Kongreye ilişkin tüm bilgi ve belgelerin dosyaya sunulmasına rağmen bilirkişi heyetince bu hususun değerlendirmeye alınmadığı, yayın şartını sağlamayan bir çok öğretim elemanının süresinin uzatılmasına rağmen kendisinin süresinin uzatılmadığı belirtilerek keyfi olarak görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin hukuka aykırı

olduğu ileri sürülmüştür.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının asgari yayın şartını sağlamadığı, dosyasına koyduğu ve puanlamaya tabi tuttuğu ders notlarının başka öğretim üyeleri ve yazarlara ait olduğunun bilirkişi raporuyla da ortaya konulduğu belirtilerek görev süresinin uzatılmamasına ilişkin dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Davacı Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Nazilli İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde ... Anabilim Dalında ... olarak en son görev süresi 09/10/2020 tarihinden itibaren iki yıl olarak uzatılmıştır.

Davacının iki yıllık görev süresinin bitecek olması sebebiyle Dekanlığın ... tarih ve ... sayılı yazısıyla davacının görev süresinin uzatılmasına ilişkin bölüm başkanlığının teklifi istenmiştir. Konuyu görüşmek üzere toplanan ... Bölüm Kurulu, ... tarih ve ... sayılı toplantısında davacının yeniden atanmasının uygun olmadığına oybirliğiyle karar vermiştir.

Bölüm Kurulu kararını değerlendirmek üzere toplanan Fakülte Yönetim Kurulu, ... tarih ve ... sayılı toplantısında aldığı 16 nolu kararı ile aynı gerekçelerle davacının görev süresinin uzatılmasının uygun olmadığına, konunun Rektörlük makamına arzına oybirliğiyle karar vermiş, ... tarih ve ... sayılı Rektör Oluru ile davacının görev süresi uzatılmayarak 14/10/2022 tarihi itibarıyla ilişkisinin kesilmesine karar verilmiştir.

Bunun üzerine, davacı tarafından, görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; "Öğretim Elemanları: Yükseköğretim kurumlarında görevli öğretim üyeleri, öğretim görevlileri ve araştırma görevlileridir. Öğretim Üyeleri: Yükseköğretim kurumlarında görevli profesör, doçent ve doktor öğretim üyeleridir.", "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde; "Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler.

b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir.

c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmü yer almaktadır.

Adnan Menderes Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltme ve Atanmalarda Aranan Değerlendirme Ölçütleri ve Puanlama Yönergesi'nin 5'nci maddesinde; "...5. Doktor öğretim üyesi kadrolarına yeniden atanma süresi en çok 4 (dört) yıldır. 6. Doktor öğretim üyeliğine yeniden atanma

için öngörülen puanlar son atamadan sonraki çalışmaları kapsar." düzenlemesine yer verilmiştir. "Akademik Kadrolara Yükseltme-Atama ve Puanlama" başlıklı 6. maddesinde; "Akademik kadrolara atanma, adayın akademik çalışmalarının puan olarak değerlendirilmesiyle yapılır. Akademik çalışmaların değerlendirilmesi ve asgari puan karşılıklarının belirlenmesi Ek.1'deki puan tablosuna göre yapılır. Yapılan akademik çalışma, birden fazla kişi tarafından ortak olarak yapılmışsa alınacak puan Ek.2'deki tabloya göre yapılır. Doktor öğretim üyesi, doçent ve profesör kadrolarına atamalar ile doktor öğretim üyeliğine yeniden atamalarda başvuru için öngörülen taban puanlar Ek.3'deki tablolarda verildiği şekildedir." düzenlemesine, Tablo "Ek-3h: Sosyal, Beşeri, İktisadi ve İdari Bilimler (İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Fakültesi, İşletme Fakültesi, İletişim Fakültesi, Fen Edebiyat Fakültesinin Tarih, Sosyoloji, Felsefe, Türk Dili ve Edebiyatı, Arkeoloji, Sanat Tarihi Bölümleri, Turizm Fakültesi, Uygulamalı Bilimler Fakültesi, İslami İlimler Fakültesi) Doktor Öğretim Üyeliği (Yenileme): A1-A3 arasında 30 puan, C1-C2'den 30 puan Toplam:125 puan" almak şartı getirilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava dosyasında yer alan bilgi belgeler ile davalı idarece verilen savunma dilekçelerinin incelenmesinden, davacının sözleşmesinin yenilenmemesine gerekçe olarak, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltme ve Atamalarda Aranan Değerlendirme Ölçütleri ve Puanlama Yönergesinin EK.1 tablosundan A1-A3 arasında en az 30 puan alınması şartını 2020-2022 yıllarına ait akademik yayını bulunmaması sebebiyle davacının sağlamadığı, ders notu olarak beyan edilen ve puanlanan çalışmaların üç farklı akademisyene ait olduğu, davacının farklı akademisyenlere ait bu notları kendisine aitmiş gibi beyan edip puanladığı ve ders notlarında ilgili akademisyenlere bir atıfta bulunmaması sebebiyle etik ihlalinde bulunduğu tespit edilmesi gösterilmiştir.

Dava dosyasında yer alan ve davacının etik ihlalinde bulunduğu ileri sürülen ders notlarının, davacı tarafından derslerde yardımcı kaynak olarak kullandığı tüm ders notlarının sehven atama dosyasına konulduğu, bu hususun davalı idareye verilen 20/10/2022 tarihli dilekçesi ile de beyan edildiği, dolayısıyla yanıltıcı veya yanlış beyan amacı taşımadan sehven yapılan bu yanlışlığın etik ihlal hali olarak kabul edilmemesi gerekmekte olup sehven verilen ders notlarının puanlamaya tabi tutulmaksızın, davacının durumunun değerlendirilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla diğer gerekçe yönünden, davacının Yönergede belirtilen asgari yayın şartını sağlayıp sağlamadığının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Adnan Menderes Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltme ve Atamalarda Aranan Değerlendirme Ölçütleri ve Puanlama Yönergesi'ne göre İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde görev yapan doktor öğretim üyelerinin görev süresinin uzatılabilmesi için Yönergenin EK.1 puan tablosuna göre A1-A3 arasında 30 puan alınması gerekmektedir.

Davacının görev süresinin en son 09/10/2020 tarihinde iki yıl olarak uzatılmıştır. Davacının en son görev süresinin uzatıldığı tarihler tüm dünyada ve ülkemizde etkili olan ve bir çok alanda kısıtlamaların yaşandığı Covid-19 pandemi dönemine denk gelmektedir. Pandemi döneminde bir çok alan bu kısıtlamalardan etkilendiği gibi akademik çalışma yapan akademisyenlerin de etkilendiği açıktır. Dolayısıyla pandemi dönemindeki bu zor ve ağır şartların göz önüne alınmaksızın doktor öğretim üyelerinin görev süresinin uzatım taleplerinin değerlendirilmesi hakkaniyete aykırı olacaktır. Davacı tarafından, görev süresinin dolmasından önce başvuruları alınan ve 3-5 Kasım 2022 tarihinde Polonya-Varşova'da yapılan 4. Uluslararası Akademik Çalışmalar Kongresine 05/10/2022 tarihinde bildiri özetini gönderdiği, davalı Üniversite tarafından bilinmesine rağmen puanlamada değerlendirmeye alınmadığı ileri sürülmüştür.

Mahkemece hükme esas alınan 01/06/2023 tarihli bilirkişi raporunda her ne kadar davacının söz konusu bilimsel Kongreye katıldığına dair katılım belgesinin ve/veya Kongre sunum programının dosyasında yer almaması sebebiyle Yönerge kapsamında yapılan puanlamada değerlendirilmemesi gerektiği belirtilmişse de, davacı tarafından 3-5 Kasım 2022 tarihinde Polonya-Varşova'da yapılan 4. Uluslararası Akademik Çalışmalar Kongresine hangi tarihte bildiri özetini gönderdiği ve Kongreye

katıldığını gösteren Katılım Belgesi ile göndermiş olduğu bildiri özetinin yayımlandığına dair bilgi ve belgeleri dava dosyasına eklendiği görülmektedir.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının 3-5 Kasım 2022 tarihlerinde gerçekleştirilen Kongreye katıldığı ve 05/10/2025 tarihinde Kongreye bildiri özetini gönderdiği, bildiri özetini gönderdiği Kongrenin Adnan Menderes Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltilme ve Atanmalarda Aranılan Değerlendirme Ölçütleri ve Puanlama Yönergesinin EK-1'deki puan tablosuna göre, A2.2 başlığında belirtilen "Kongre, sempozyum, panel, çalıştay gibi bilimsel, sanatsal toplantılarda sunulan ve özeti yayımlanan sözlü bildiri" kapsamında olduğu ve puan karşılığının da 40 olarak belirtildiği görülmektedir.

Diğer taraftan, davacının başvuru dosyasında Aralık 2022'de yayımlanacağını belirttiği "Türkiye'de Kayıtdışı Ekonominin Önlenmesinde Kamu Kurumlarından Nakit Ödemelerinin Kaldırılması ve Banka Kartlarının Fonksiyonu" başlıklı makalesinin pandemi dönemindeki şartlar sebebiyle ancak 19/06/2023 tarihinde PEPFM dergisinde yayımlandığı görülmektedir.

Bu durumda, davacının görev süresinin dolmasından önce, 3-5 Kasım 2022 tarihinde Polonya-Varşova'da yapılan 4. Uluslararası Akademik Çalışmalar Kongresine katılım başvurusunda bulunarak 05/10/2025 tarihinde bildiri özetini gönderdiği, pandemide yaşanan kısıtlamalar ve zorluklar da göz önüne alındığında, Yönergenin puanlama tablosunda 40 puan olarak belirlenen bu akademik çalışmanın da değerlendirmeye alınması gerektiği, dolayısıyla davacının asgari yayın şartını sağladığı anlaşıldığından, görev süresinin uzatılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davanın reddi yönündeki ... İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin reddine ilişkin temyize konu Bölge Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan temyiz isteminin kabulüne,
2. ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin ... gün ve E:..., K:... sayılı kararının

BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın yukarıda belirtilen Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesine gönderilmesine,
4. Kesin olarak 24/09/2025 tarihinde oybirliği ile karar verildi.