

T.C.
VAN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/161

KARAR NO : 2021/615

DAVACI : [REDACTED] adına Sağlık ve Sosyal Hizmet Çalışanları Sendikası
VEKİLİ : Av. [REDACTED]

DAVALI : Sağlık Bakanlığı - [REDACTED]
VEKİLİ : [REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : Muş İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında Sözleşmeli Sağlık Memuru olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen 45/A maddesine istinaden 657 sayılı Kanun'un 4/A maddesi kapsamında kadroya geçirilme istemiyle yaptığı 22/12/2020 tarihli başvurunun reddine ilişkin Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 24/12/2020 tarih ve E.4599 sayılı işlemin; davalı idare bünyesinde sözleşmeli personel olarak göreve başladığı tarihten önce yürürlüğe giren 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 45/A maddesinde belirtilen 3 yıllık çalışma şartını sağladığı, bu madde ile yeni bir statünün getirilmediği, bütün sözleşmeli personelin bu hükümden yararlanması gerektiği, dolayısıyla hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yargılama usulüne ilişkin olarak davanın görüm ve çözümünde Ankara İdare Mahkemelerinin yetkili olduğu; esasa ilişkin olarak ise, 663 sayılı Sağlık Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen 45/A maddesi uyarınca 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesinde düzenlenen statüden farklı, personel istihdamında güçlük çekilen yerlerde sağlık hizmetlerinin aksatılmadan yürütülmesini temin etmek ve bu kapsamda istihdam edilen personelin naklen tayin yolu ile ayrılmalarının önüne geçmek, vatandaşın sağlık hizmetine erişimini ve sağlık hizmetinden maksimum düzeyde faydalanmasını sağlayarak sağlık hizmetinin en iyi şekilde sunulabilmesini temin etmek amacıyla yeni bir istihdam türünün düzenlendiği, dolayısıyla 45/A maddesi uyarınca sözleşmeli personelin kadroya geçirilebilmesi için bu madde kapsamında çalışıyor olması gerektiği, davacı 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında istihdam edildiğinden bu madde kapsamında kadroya geçirilmesine hukuken olanak bulunmadığı, dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 1. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin yargılama usulüne ilişkin olarak itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin (B) bendinde belirtilen personeller, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan zaruri istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde çalıştırılan, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde pozisyonda, mali yıla sınırlı olarak istihdam edilen personellerdir.

Öte yandan; 663 sayılı Sağlık Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin, "Sözleşmeli Sağlık Personeli İstihdamı" başlıklı 45/A maddesinde de; "Bakanlık ve bağlı kuruluşları, merkez teşkilatları hariç olmak üzere ve öncelikle personel istihdamında güçlük çekilen yerlerde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası uyarınca ilgili mevzuatı gereği kura ile ataması öngörülenler dışında 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli cetvellerde Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfı kapsamında yer alan unvanlarla vize edilmiş pozisyonlarda bu maddede öngörülen şartlarla sözleşmeli personel istihdam edebilir. ...

Sözleşmeli sağlık personelinin üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (A) bendi kapsamındaki kadrolara atanır. Bu kadrolara atanmalar, aynı yerde en az bir yıl daha görev yapar, bunlar hakkında adaylık hükümleri uygulanmaz." kuralı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Muş İl Sağlık Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları



T.C.
VAN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/161

KARAR NO : 2021/615

Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında Sözleşmeli Sağlık Memuru olarak görev yapan davacının, 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 45/A maddesinde yer alan koşulları sağladığından bahisle 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (A) bendi kapsamında kadroya geçirilme istemiyle 22/12/2020 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvuru yaptığı, söz konusu başvurunun Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 24/12/2020 tarih ve E.4599 sayılı sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine, bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; çoğu kamu kurumunda olduğu gibi Sağlık Bakanlığı emrinde de 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel istihdam edilebileceği, 663 sayılı Sağlık Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye 676 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eklenen 45/A maddesi gereğince, sadece mevzuatı gereği kura ile ataması öngörülenlerin bu madde kapsamında sözleşmeli personel olarak istihdam edilemeyeceği düzenlenmiş olup, bunun dışındaki sağlık personelinin bu madde kapsamında istihdam edilebileceğinin, sözleşmeli sağlık personelinin Kamu Personel Seçme Sınavı (KPSS) sonucuna göre Bakanlık ve bağlı kuruluşlarına Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) Başkanlığı tarafından yapılacak yerleştirme ile atanabileceği gibi, pozisyon ve ihtiyaç durumuna göre KPSS puanı esas alınarak Bakanlık tarafından yapılacak sözlü sınavla da atanabileceğinin ve sözleşmeli personelin belli koşullar dahilinde kadroya geçirileceklerinin, ayrıca bu madde uyarınca kadroya geçirilenlerin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli pozisyonlarda geçirdikleri hizmet sürelerinin, öğrenim durumlarına göre yükselebilecekleri dereceleri aşmamak kaydıyla kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirileceği belirtilmiş olup, söz konusu mevzuat hükmüyle, 3 yıllık çalışma süresini tamamlayanların talepleri halinde kadroya geçirilmesi konusunda idareye takdir yetkisi tanınmadığı açıktır.

Uyuşmazlık, ÖSYM tarafından yapılan açıktan sözleşmeli persone alım sınavıyla 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi uyarınca ataması yapılan sözleşmeli personelin, 663 sayılı Sağlık Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 45/A maddesiyle getirilen kadroya geçirilme hakkından yararlanıp yararlanamayacağı noktasında toplanmaktadır.

Olayda; 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye 676 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile eklenen 45/A maddesiyle, sağlık hizmetlerinin aksatılmadan yürütülmesini temin etmek ve bu kapsamda istihdam edilen personelin naklen tayin yolu ile ayrılmasının önüne geçmek amacıyla yeni bir istihdam türünün düzenlendiği ve kadroya geçiş imkanının, yalnızca bu madde kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personele uygulanabileceği, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi kapsamında istihdam edildiğinden bu madde kapsamında kadroya geçirilmesine hukuken olanak bulunmadığı savunulmaktadır.

Belirtmek gerekir ki, Anayasa Mahkemesinin 10/03/2011 tarihli ve E:2008/54, K:2011/45 sayılı kararında da değinildiği üzere, Anayasanın 10'uncu maddesinde öngörülen "Kanun önünde eşitlik ilkesi", hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin Kanunlar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa karşısında eşitliğin çiğnenmesi yasaklanmıştır.

Kanunların kamu yararının sağlanması amacıyla genel, objektif, adil kurallara içermesi ve hakkaniyet ölçülerini gözetmesi ve kazanılmış hakları ihlal etmemesi Anayasanın 2. maddesinde belirtilen "hukuk devleti" olmanın gereğidir. Bu nedenle kanun koyucunun, hukuki düzenlemelerde kendisine tanınan takdir yetkisini anayasal sınırlar içinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütlerini göz önünde tutarak kullanması gerekmektedir.

Kanun koyucu; memur ve diğer kamu görevlileri ile bunların dışında çalışanlarla ilgili olarak, Anayasa'da belirlenen kurallara bağlı kalmak, adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütlerini gözetmek koşuluyla düzenleme yapma yetkisine sahiptir. Ancak, Kanunların uygulayıcısı olan idarelerce, yapılan düzenlemelerin aynı durum ve hukuki koşullarda görev yapan personelin bazısı lehine avantajlı uygulamalar getirdiğinin ileri sürülmesi ve Kanun hükümlerinin aynı hukuki koşullarda görev yapan kişilerin bir kısmı hakkında uygulanmasına rağmen, bir kısmı hakkında uygulanmamasının halinde, evrensel hukuk ilkesi olan eşitlik ve eşit muamele ilkelerine aykırılık oluşturması bir yana, kamu kurumundaki çalışma barışını bozacağı da izahtan varestedir.

Bakılan uyuşmazlıkta da, 03/10/2016 tarihli ve 676 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 76'ncı



T.C.
VAN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/161

KARAR NO : 2021/615

maddesiyle 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen 45/A maddesinin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla, davalı idare bünyesinde sözleşmeli personel statüsünde görev yapan kişilerin, anılan Kanun maddesindeki düzenlemelerden yararlandırılması gerektiği açık olup, aksi durum Hukuk Devleti ilkesine ve eşitlik ilkesine aykırı olacaktır.

Ayrıca davalı idarece iddia edildiği gibi, 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 45/A maddesi ile getirilen uygulama, sözleşmeli personel istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personelin kadroya geçişlerine imkan tanıyan bir düzenlemedir. Anılan maddede sözleşmeli sağlık personelinin Kamu Personel Seçme Sınavı (KPSS) sonucuna göre Bakanlık ve bağlı kuruluşlarına Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) Başkanlığı tarafından yapılacak yerleştirme ile atanabileceği belirtildiğinden, söz konusu düzenlemenin açıktan sözleşmeli personel alım ilanı ile atanabileceği de kapsadığının açık olduğu, dolayısıyla açıktan sözleşmeli personel alım ilanı ile atanması yapılan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayacağına dair Kanunda kısıtlayıcı bir düzenleme getirilmediği gibi, anılan maddede "...çalışma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde 657 sayılı Kanunun 4. maddesinin A bendi kapsamındaki kadrolara atanır." denilmek suretiyle idareye bağlayıcı bir görev verildiği açıktır.

Bu durumda; 663 sayılı Sağlık Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 45/A maddesinin yürürlükte olduğu dönemde sözleşmeli personel olarak atanması yapılan ve sözleşmeli statüde üç yılını doldurduğu açık olan davacının, mevzuatta aranan diğer şartları da sağlaması durumunda kadroya geçirilmesi gerekirken, davacının 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 45/A maddesi kapsamında istihdam edilmediğinden bahisle başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka, eşitlik ilkesine ve hakkaniyete uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

- Dava konusu işlemin **iptaline**,
- Aşağıda dökümü yapılan 152,10-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- İşbu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 2.040,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,
- İşbu kararın taraflara tebliğine,
- Tebliği izleyen günden itibaren 30 gün içinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 20/04/2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

