

T.C.

DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/859

KARAR NO : 2025/1974

DAVACI : [REDACTED]
VEKİL : AV. [REDACTED]
-UETS[REDACTED]

DAVALI : [REDACTED] REKTÖRLÜ Ü
VEKİLLER : AV. [REDACTED]
-UETS[REDACTED]
AV. [REDACTED]
[REDACTED] Üniversitesi Kültür Merkezi/[REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : [REDACTED] Üniversitesi [REDACTED] Fakültesi Halkla İlişkiler ve Reklamcılık bölümünde doktor ö retim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, 2547 sayılı Kanununun 53/b-2-o maddesi uyarınca "kınama" disiplin cezası ile tecziye edilmesine ilişkin [REDACTED] Üniversitesi Rektörlü ü leti im Fakültesi Dekanlığı'nın 14.02.2025 tarih ve E.25000[REDACTED] sayılı i leminin; son savunmasının alınmadığı, dersin başlangıç saati 08:30 yerine 09:15 olarak değiştirilerek blok ders şeklinde uygulama yapıldığı, 26.12.2024 tarihinde derse 09:31'de girmesi 16 haftalık ders dönemi boyunca bir kez yaşadığı, o gün 2 ya ndaki kızını kre e bırakırken zaman kaybetti i, her zaman kullandığı otobüsü kaçırdığı için bir sonraki otobüse bindi i ve derse 09:30 civarında geldi i, hayatın ola an akışı içerisinde bir akademisyenin derse bir süre geç kalmasının oldukça normal olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunmaya davet yazısının usulüne uygun düzenlendi i, ardından davacı tarafından yapıldığı savunmanın dava dosyasına sunulduğu, savunma hakkının kullanıldığı, davacının derse vaktinde i lemedi i, ders saatini de i tirme gibi bir hakkının da bulunmadığı, hukuka uygun i lem tesis edildi i belirtilerek haksız açılan davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [REDACTED] dare Mahkemesi'nce duruma ilişkin önceden belirlenen 11/11/2025 tarihinde davacı vekili Av. [REDACTED]'un geldi i, davalı idare vekili Av. [REDACTED]'in geldi i görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruma son verilip dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü lüldü:

Uyu mazlık, 2547 sayılı Kanununun 53/b-2-o maddesi uyarınca "kınama" disiplin cezası ile tecziye edilmesine ilişkin [REDACTED] Üniversitesi Rektörlü ü leti im Fakültesi Dekanlığı'nın 14.02.2025 tarih ve E.25000[REDACTED] sayılı i leminden kaynaklanmaktadır.

2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin birinci fıkrasında, "Kınama:Ö retim elemanına, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğu yazılı ile bildirilmesidir. Kınama cezasını gerektiren fiiller şunlardır.....o) Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kusurlu davranmak" hükmüne yer verilmiştir.



DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/859

KARAR NO : 2025/1974

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gere i gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde do rudan ve önemli sonuç do urmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulundu u gibi kamu görevinin gere i gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sa lanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Anayasa Mahkemesi, kamu görevlisi olmanın sa ladı ı birtakım ayrıcalıklar ve avantajların yanında bazı külfet ve sorumluluklara katlanmayı ve di er ki ilerin tabi olmadı ı sınırlamalara tabi olmayı da gerektirdi ini belirtmi tir. Ki inin kamu görevine kendi iste i ile girmekle bu statünün gerektirdi i ayrıcalıklardan yararlanmayı ve külfetlere katlanmayı kabul etmi sayıldı ını, kamu hizmetinin kendine has özelliklerinin bu avantaj ve sınırlamaları zorunlu kıldı ını ifade etmi tir (hsan Asutay, B. No: 2012/606, 20/2/2014, § 38).

Bu kapsamda kamu görevlileri kendileri hakkında disiplin cezasına hükmedilmesini gerektirecek davranı lardan kaçınma yükümlülü ü altındadır. Kamu görevlileri hakkında verilen disiplin cezalarının hukuka uygunlu unu denetleyen yargı mercilerinin ise öncelikle somut olayda kamu görevlisine atfedilebilir bir kusur olup olmadı ını belirlemeleri gerekir. Yargı mercileri daha sonra hükmedilen ceza ile kamusal önemi bulunan objektif amaca ula ılıp ula ılamayaca ını göstermek ve böylece cezanın demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunlu unu ortaya koyabilmek için kusurlu davranı ın kamu görevini ne ekilde etkiledi ini ve bu etkilenmeyle orantılı bir disiplin cezasına hükmedilip hükmedilmedi ini ilgili ve yeterli bir gerekçeyle ortaya koymalıdır (Yasin Agin ve di erleri, § 61).

Dava dosyasının incelenmesinden, [REDACTED] Üniversitesi İletim Fakültesi Halkla İlişkiler ve Reklamcılık bölümünde doktor ö retim üyesi olarak görev yapan davacı hakkında ba latılan disiplin soru turmasında; "26.12.2024 tarihinde 346 numaralı sınıfta i lenen Türkiye'nin Yönetim Yapısı dersini herhangi bir mazeret sunmadan 09:31'de i lemeye ba ladı ı" hususunun sübuta erdi inin anla ılması üzerine 2547 sayılı Kanun'un 53/b-(o) maddesi uyarınca kınama disiplin cezasıyla cezalandırılmasına ili kin [REDACTED] Üniversitesi Rektörlü ü İletim Fakültesi Dekanlığı'nın 14.02.2025 tarih ve E.2500022401 sayılı i leminin düzenlendi i, bu i leme yapılan itirazın da 27/03/2025 tarih ve 01 sayılı Fakülte Disiplin Kurulunun kararı ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, disiplin soru turması ve ekleri incelendi inde, davacının 26.12.2024 tarihide ders programına göre ba langıç saati 08:30 olan derse 09:31'de katıldı ı hususunda ihtilafın olmadı ı, davacının da bu durumu kabul etti i, ancak davacı tarafından blok ders yapıldı ı için derse geç ba lanıldı ı iddiasında bulunuldu u görülmü tür.

Bu durumda, davacının derse geç ba ladı ı hususun sabit oldu u, di er yandan blok ders yapılmasına ili kin davalı idareye yapılmı herhangi bir ba vurunun bulunmadı ı gibi Üniversite'ce bu hususa ili kin verilmi iznin de bulunmadı ı, dolayısıyla anılan eylemi ile de herhangi bir mazeret bildirmek sizin idarece belirlenen derse geç ba ladı ı görüldü ünden davacının kurumunca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandı ı anla ılmakla bu do rultuda eylemine kar ılıklı gelen 2547 sayılı Kanunun 53/b-2-(o) bendi uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesine ili kin [REDACTED] Üniversitesi Rektörlü ü İletim Fakültesi Dekanlığı'nın 14.02.2025 tarih ve E.2500022401 sayılı i leminde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tir.

Ayrıca, her ne kadar davacı tarafından savunma hakkının ihlal edildi i ileri sürülmekteyse de soru turma raporu incelendi inde, soru turmacı tarafından davacıdan 16.01.2025 tarihli savunma istem yazısıyla, isnad edilen eylemler açıkça belirtilmek ve 7 günlük süre verilmek suretiyle



T.C.

DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/859

KARAR NO : 2025/1974

savunmasının istenildi i, savunma istem yazısının davacıya tebli edilmesi sonrasında da davacı tarafından 17.01.2025 tarihli dilekçe ile savunmanın yapıldı ı, soru turmacı tarafından disiplin soru turmasıyla ilgili lehe ve aleyhe deliller toplandıktan, tanık ifadeleri alındıktan sonra davacının savunmasının usulüne uygun olarak istenildi i ve davacının savunma hakkı kapsamında hakkındaki iddiaları, bu iddiaların dayandı ı delilleri, üzerine atılı fillerin hukuki nitelendirmesini bilerek savunmasını yaptı ı anla ıldı ından anılan iddiasına itibar edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 40.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesi üzerine resen davacıya iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi** nezdinde "**istinaf**" yolu açık olmak üzere 13/11/2025 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

YARGILAMA G DERLER

Ba vurma Harcı :	615,40 TL
Karar Harcı :	615,40 TL
Vekalet Harcı :	87,50 TL
Posta Gideri :	136,00 TL
TOPLAM :	1.454,30 TL

