

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

KARAR NO : 2024/

DAVACI :
VEKİLİ : Av. - UETS[]

DAVALILAR : 1-
VEKİLLERİ : Av. - UETS[]
Av. -
Av. -

DAVALI : 2- Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı
-UETS[]
VEKİLİ : Av. (Aynı Adreste)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından Üniversitesi Fakültesinin kapatılması üzerine kadrosunun (ve) Yüksekokulu Müdürlüğüne (ve) Programına) aktarılmasına ilişkin 05/09/2023 tarihli işleminin; kadrosunun aktarıldığı iki yıllık Bölümü ve Önlisans Programı ile daha evvel görev yaptığı dört yıllık Lisans Programı arasında bilimsel olarak hiçbir ortak nokta olmadığı, Bölümü ve programının teknik olarak bir programı olduğu ve apayrı bir disiplin konusu olduğu, bu alanlarda yetkilik sahibi olanların çalışabileceği veya ders verebileceği bir alan olduğu, hem doktora konusu hem de doçentlik alanı itibarı ile Bölümü ve programı ile hiçbir yakınlığının olmadığı, hatta çalışmalarından görüleceği üzere neredeyse tamamına yakını biyoloji(hidrobiyoloji) veya kısmen Çevre Mühendisliği alanlarıyla ilgili olduğu belirtilerek idarenin uyguladığı kadro aktarımı işleminin hakkaniyete, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı bir uygulama olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; dava konusu işlem Üniversitesi Rektörlüğünün teklifi uyarınca tesis edildiğinden ve davanın neticesi Üniversiteyi etkileyeceğinden adı geçen Üniversitenin hasım konumuna alınması veya davanın ihbarı gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; yükseköğretim kurumlarında birim birleştirme, kapatma ve yeniden yapılandırma halinde ilgili birimde görev yapan öğretim elemanlarının kadrolarının yükseköğretim kurumu kararı ve rektörün teklifi üzerine idarelerince uygun görülen birimlere tahsis edildiği, bu şekilde yapılan kadro tahsisi ve aktarımlarında idareye takdir yetkisi tanındığı, takdir yetkisi kapsamında tesis edilen işlemlerin yargısal denetiminin hukuka uygunluk denetimi ile sınırlı olduğu, yerindelik denetimi yapılamayacağı ve takdir yetkisini ortadan kaldıracak biçimde karar verilemeyeceği, Üniversitesi Fakültesinin 04/03/2022 tarih ve 31768 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 03/03/2022 tarih ve 5252 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile kapatıldığı, bir fakültenin kapatılmasının; yerine yenisinin açılması, fakültenin bir başka üniversiteye bağlanması veya başka bir birime özgülenmeden doğrudan kapatılması şekillerinde gerçekleştiği, mevcut durumda Kastamonu



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

KARAR NO : 2024/

Üniversitesi i Fakültesinin doğrudan kapatıldığı, bu birimlerin kadrolarının başka bir birime veya üniversiteye özgülenmediği, Meslek Yüksekokulu Bölümü ve Programı kadrosunda görev yapmanın idari ve akademik yönden herhangi bir farkının bulunmadığı, ilgililerin özlük haklarında da bir kayıp olmaksızın unvan ve kadroları korunmak suretiyle kadro değişikliklerinin gerçekleştirildiği, davacının yalnızca haftanın Salı, Perşembe ve Cuma günlerinde Meslek Yüksekokulunda dersleri bulunduğu, Pazartesi ve Cuma öğleden sonra Fen Bilimleri Enstitüsünde Danışmanlık ve Uzmanlık Alan Dersi bulunduğu, haftanın belirli günlerinde görev yaptığı ilçesinde ulaşım imkanları dolayısıyla mağduriyetinin oluşacağı hususunun da gerçekliğini kaybettiği, arasının yaklaşık 45 km mesafede olduğu, merkez ilçeye en yakın ilçelerden olduğu, kararın kamu yararı ve hizmet gerekleri göz önüne alınarak hukuka uygun biçimde tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davacının kendisine tebliğ edilmeyen işleme dava açtığı, bu nedenle idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı, esasa ilişkin olarak ise; kadro aktarım sürecinde komisyon kurularak işlem tesis edilmesinin sürecin şeffaf, tarafsız ve adil bir şekilde yürütüldüğünün kanıtı olduğu, kadro aktarım talebi Yükseköğretim Kurumu Başkanlığına iletildikten sonra davacının 29/04/2022 tarihli dilekçesi ile kadrosunun aktarılmasını talep ettiği bölümleri bildirdiği, ancak söz konusu talep kadro aktarım teklifinden sonra iletildiği için herhangi bir değerlendirme yapılamadığı, davacının daha önce verdiği derslerin Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Çevre Mühendisliği Bölümü veya Fen Fakültesi Biyoloji Bölümündeki dersler ile benzerliğinin bulunmadığı, Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Çevre Mühendisliği Bölümünde 2 profesör, 2 doçent ve 3 doktor öğretim üyesi olmak üzere toplam 7 öğretim üyesinin görev yaptığı, söz konusu bölüme 2015-2016 eğitim öğretim yılından itibaren Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından öğrenci kontenjanı verilmediği, 9 öğrencinin 2015-2016 eğitim öğretim yılından önce kayıt yaptıran öğrenciler olduğu, ilgili bölümde öğretim üyesi ihtiyacının bulunmadığı, Fen Fakültesi Biyoloji Bölümünde dava konusu işlem tesis edilmeden önce 4 profesör, 1 doçent ve 4 doktor öğretim üyesi olmak üzere toplam 9 öğretim üyesinin görev yaptığı, ilgili bölümde halihazırda 121 öğrencinin öğrenim gördüğü, mevcut öğretim üyesi ve öğrenci sayısı birlikte değerlendirildiğinde ilgili bölümde öğretim üyesi ihtiyacının bulunmadığı, davacının atanmayı talep ettiği bölümlere atanması durumunda kamu yararının elde edilemeyeceği, akademik personelin 'çalışma alanlarına göre başka birimlere dağıtılması' ilkesi gereğince komisyon kurularak konunun kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda titizlikle incelendiği ve komisyon raporuna göre kadro aktarım cetveli düzenlendiği, söz konusu programlara norm kadro sayısı içerisinde kadro aktarımı gerçekleştirildiği, gerçekleştirilen kadro aktarımları ile kadro aktarımı yapılan meslek yüksekokullarının ilgili programlarındaki ihtiyacın giderildiği, kadro tahsisi ve aktarımlarında idareye takdir yetkisi tanındığı, takdir yetkisinin keyfi kullanıldığı yönünde somut bir tespit veya değerlendirme bulunmadığı, üniversitenin yetkili organlarınca verilen ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından onaylanan kararın yeterli bilimsel ve teknik incelemeden geçtiği, Yükseköğretim Yürütme Kurulunun 2008.31 sayılı dolu kadroların birimler arası aktarılmasına ilişkin kararında bir



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1361

KARAR NO : 2024/1361

fakültenin kapatılması halinde aynı anabilim dalının üniversitenin farklı bir biriminde bulunmaması halinde aktarımın nasıl gerçekleştirileceğine değinilmediği, davacının [redacted] Meslek Yüksekokulu [redacted] Bölümü [redacted] ve [redacted] Programında verilen [redacted], [redacted] [redacted] derslerini gerek eğitim gerekse tecrübe açısından sürdürebileceği, kadrosunun aktarıldığı programda yer alan Genel [redacted], [redacted] [redacted] Teknikleri, [redacted] [redacted] derslerinin ilişkili olduğu ve davacı tarafından verebileceği, davacının [redacted] Fakültesinde görev yaparken [redacted] ve [redacted] [redacted] ve [redacted] [redacted] ve [redacted] [redacted] ve [redacted] [redacted] ve [redacted] [redacted] derslerini verdiği, diğer alanlarla da ilişkili olarak verdiği derslerin bir kısmının atandığı [redacted] ve [redacted] Programı da müfredatına uygun olduğu, kadrosunun verildiği programın doluluk oranının %96.15 olduğu ve 135 öğrencisinin bulunduğu, davacının kadrosu aktarılmasıyla Yönetmelik'le belirlenen azami kadro sayısına ulaşıldığı, bazı öğretim üyelerinin verdikleri derslerin kısmen müfredata uygun olması nedeniyle merkez kampüsteki birimlere kadro aktarımı yapıldığı, bu konuda ilgililerin idari görevlerinin de dikkate alındığı, araştırma görevlileri kadrolarının özel durumu nedeniyle ilçelerde istihdam edilemediği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [redacted] İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; [redacted] Üniversitesi [redacted] fakültesinde görev yapan davacı tarafından, anılan fakültenin kapatılması üzerine kadrosunun [redacted] Meslek Yüksekokulu Müdürlüğüne ([redacted] Bölümü, [redacted] ve [redacted]) aktarılmasına ilişkin 05/09/2023 tarihli Yürütme Kurulu kararının iptal istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Ana ilkeler" başlıklı 5. maddesinde; "Yükseköğretim, aşağıdaki "Ana ilkeler" doğrultusunda planlanır, programlanır ve düzenlenir: ... h) Yükseköğretim kurumlarının geliştirilmesi, verimlerinin artırılması, genişletilmesi ve bütün yurda yaygınlaştırılması amacına yönelik olarak yenilerinin açılması, öğretim elemanlarının yurt içinde ve dışında yetiştirilmeleri ve görevlendirilmeleri, üretim - insangücü - eğitim unsurları arasında dengenin sağlanması, yükseköğretime ayrılan kaynakların ve ihtisas gücünün dağılımı, milli eğitim politikası ve kalkınma planları ilke ve hedefleri doğrultusunda ülke, çevre ve uygulama alanı ihtiyaçlarının karşılanması, örgün, yaygın, sürekli ve açık eğitim - öğretimi de kapsayacak şekilde planlanır ve gerçekleştirilir." hükmüne yer verilmiştir.

02/11/2018 tarih ve 30583 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren **Devlet Yükseköğretim Kurumlarında Öğretim Elemanı Norm Kadrolarının Belirlenmesine ve Kullanılmasına İlişkin Yönetmeliğin** "Birim birleştirme, kapatma ve yeniden yapılandırma hali" başlıklı **7. maddesinde;** "(1) Birim birleştirme, kapatma ve yeniden yapılandırma halinde ilgili birimde görev yapan öğretim elemanlarının kadroları yükseköğretim kurumu yönetim kurulunun kararı ve rektörün teklifi üzerine Yükseköğretim Kurulunca uygun görülen birimlere tahsis edilir; bu birimlerdeki boş ve saklı kadrolar ise

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

KARAR NO : 2024/

doğrudan rektörlüğe aktarılır. (2) Araştırma Üniversitesi veya Bölgesel Kalkınma Odaklı Misyon Farklılaşması kapsamında belirlenen bir yükseköğretim kurumunun Yükseköğretim Kurulu kararıyla bu vasfını kaybetmesi halinde, mevcut öğretim elemanları bulundukları kadrolarda görev yapmaya devam eder." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca, yükseköğretim kurumlarında birim birleştirme, kapatma ve yeniden yapılandırma halinde ilgili birimde görev yapan öğretim elemanlarının kadroları yükseköğretim kurumu yönetim kurulunun kararı ve rektörün teklifi üzerine Yükseköğretim Kurulunca uygun görülen birimlere tahsis edilmekte olup, bu şekilde yapılan kadro tahsisi ve aktarımlarında idareye takdir yetkisi tanındığı, ancak, kanun koyucunun tanıdığı bu takdir yetkisinin keyfi olarak kullanılamayacağı, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılmasının esas olduğu, takdir yetkisi kapsamında tesis edilen işlemlerin yargısal denetiminin ise, hukuka uygunluk denetimi ile sınırlı olduğu, yerindelik denetimi yapılamayacağı ve takdir yetkisini ortadan kaldıracak biçimde karar verilemeyeceği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Üniversitesi Fakültesinde profesör kadrosunda görev yapmakta iken, 04/03/2022 tarih ve 31768 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 03/03/2022 tarih ve 5252 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile Su Ürünleri Fakültesinin kapatılması üzerine, davacının kadrosunun Meslek Yüksekokulu Müdürlüğüne (Bölümü, ve) aktarılmasına ve kararın Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına arzına ilişkin 21/04/2022 tarih ve 11/11 sayılı Üniversite Yönetim Kurulu kararının alındığı, teklife ilişkin kararın 25/04/2022 tarih ve 22000 sayılı Rektörlük yazısıyla Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına gönderildiği, akabinde söz konusu teklifin uygun bulunmasına ilişkin 05/09/2023 tarihli Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu kararının alınması üzerine, davacı tarafından anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, Üniversitesi Fakültesinin 04/03/2022 tarih ve 31768 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 03/03/2022 tarih ve 5252 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararı ile kapatıldığı, mezkur karar üzerine anılan fakültede görev yapan öğretim elemanlarının kadrolarının, Üniversitesinin diğer birimlerine aktarılması gerekliliği olduğu, bu kapsamda 10/04/2022 tarih ve 2200030989 sayılı Rektörlük makamı oluruyla Yükseköğretim Yürütme Kurulunun 24/12/2008 tarihli toplantısında alınan kadro aktarımlarına ilişkin karar dikkate alınarak, Fakültesinde görev yapan öğretim üyelerinin mezuniyet, tez çalışmaları, yayın çalışmaları, uzmanlık alanları, verdikleri dersler vs. göz önünde bulundurularak kadro aktarımlarına ilişkin çalışma yapılması ve bu hususta rapor hazırlanması amacıyla komisyon oluşturulduğu, komisyon tarafından hazırlanan raporda davacının; lisans, yüksek lisans, doktora eğitimini tamamladığı, 2010 yılında doçentlik, 2015 yılında profesörlük unvanını " " alanında yaptığı, Fakültesinde su ürünleri alanındaki dersleri vermenin yanı sıra diğer alanlarla da ilişkili olarak ve Teknikleri, ve derslerini verdiğini, Amatör ve ve derslerini verdiği, bu derslerin bir kısmının Yüksekokulu Bölümü ve Programı ders müfredatı ile uyumlu olduğu değerlendirilmesine yer verildiği görülmektedir.

Bu durumda, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden,

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

KARAR NO : 2024/

Üniversitesi i Fakültesinde görev yapan davacının kadrosunun Meslek Yüksekokulu Müdürlüğüne (Bölümü, ve Programına) aktarılmasına ilişkin işlemin, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulunun 05/09/2023 tarihli toplantısında uygun bulunarak idarenin takdir yetkisi kapsamında, davacının akademik çalışmaları ve uzmanlığı dikkate alınarak kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak yapıldığı, bu bağlamda davalı idarenin takdir yetkisini keyfi kullandığı yönünde somut bir tespit veya değerlendirme de olmadığı anlaşılmakla, davacının kadrosunun Yüksekokulu Müdürlüğüne (Bölümü, ve Programına) aktarılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 30/06/2020 tarih ve E:2020/, K:2020/ sayılı kararı da aynı doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 10.500,00-TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idarelere ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf** yolu açık olmak üzere, 21/08/2024 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

X

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	269,85 TL
Karar Harcı :	269,85 TL
Y.D. Harcı :	444,60 TL
Vekalet Harcı :	38,40 TL
Posta Gideri :	147,50 TL

TOPLAM : 1.170,20 TL(X) AZLIK OYU :

Uyuşmazlıkta, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davalı idare tarafından, Meslek Yüksekokulu Bölümü ve Programında yer alan bazı derslerle, davacının Fakültesinde verdiği dersler arasında benzerlik bulunduğu ve davacı tarafından söz konusu derslerin verilebileceği gerekçesiyle işlem tesis edildiği ileri sürülmekteyse de, kamu hizmetinin

T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

KARAR NO : 2024/

bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde istihdam edilmelerinin kamu yararına daha uygun olacağı, davacının profesör kadrosunda görev yaptığı, “kariyer” ve “liyakat” ilkeleri gözönüne alındığında, davacının mesleki bilgi birikimi ve deneyimlerinden daha yüksek oranda faydalanılabileceği, Fakültesinde verdiği dersler ile benzer dersler bulunan fakülte biriminde istihdam edilmesinin kamu yararı bakımından öncelikli olması karşısında; davacının kadrosunun meslek yüksekokuluna aktarılmasına ilişkin tesis edilen davalı idare işlemi kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmadığı görüşüyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Öte yandan davalı idare tarafından, davacının 29/04/2022 tarihli dilekçesiyle kadrosunun aktarılmasını talep ettiği Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Çevre Mühendisliği Bölümü veya Fen Fakültesi Biyoloji Bölümünde mevcut öğrenci ve öğretim elemanı sayıları değerlendirildiğinde ihtiyaç bulunmadığı ileri sürülmekteyse de, Fakültesinin kapatılmasıyla davacı ile beraber kadro aktarımı yapılan Dr. Öğretim Üyesi'nin Fen Fakültesi Biyoloji Bölümüne atandığı görülmekte olup, söz konusu iddiaya hukuken itibar edilmemiştir.

Üye

[REDACTED]

KARAR NO : 2024/



T.C

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/1107

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

İstinaf başvurusuna konu edilen mahkeme kararı usul ve esas yönünden hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, 2577 sayılı Yasa'nın 45/3. maddesi uyarınca **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda dökümü yapılan **1.613,40 TL** istinaf yargılama giderinin istinaf başvurusunda bulunan üzerinde bırakılmasına ve posta gideri avansından artan miktarın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca istinaf başvurusunda bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasa'nın 45. maddesinin 6. fıkrası gereğince **diğer kanun yolları kapalı ve kesin olmak üzere**, 19/12/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

(İstinaf Safhası)

İstinaf Başvurma Harcı : 1.169,40 TL

Posta Gideri : 444,00 TL

TOPLAM : 1.613,40 TL

A.U

