

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. -UETS[

DAVALI :
VEKİLLERİ : AV. -UETS[
AV. -UETS[

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, [] Fakültesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, hakkında yapılan soruşturma neticesinde 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) fıkrasının 2. bendinin (o) alt bendi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03/01/2024 tarihli ve 2023/1-10 sayılı [] Fakültesi Dekanlığı işleminin; savunma ve itirazlarının hiç dinlenilmediği, disiplin cezasına yaptığı itirazın gerekçesiz bir şekilde reddedildiği, söz konusu dersin kendi sorumluluğunda olmadığı, derse zamanında girmemesi eyleminde kastının olmadığı, sehven ders saatini yanlış hatırladığı ve işlemin usul ve yasaya aykırı olduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturmanın usulüne uygun yapıldığı, davacı dava dilekçesinde söz konusu derse girmemesinin gerekmediğini iddia ettiği, ancak [] ve [] Bölümü'nün 12.10.2023 tarihli ve 2300 sayılı yazısında davacıya 2023-2024 Eğitim Öğretim yılı Güz Döneminde [] kodlu Kontrol Laboratuvarı dersinin uygulama kısmında; 12.10.2023 tarihli ve [] sayılı yazısında davacıya 2023-2024 Eğitim Öğretim yılı Güz Döneminde [] kodlu [] ve [] Laboratuvarı dersinin uygulama kısmında derse veren öğretim üyesine yardımcı olması gerektiği bildirildiği, dolayısıyla söz konusu yazılar ile davacıya dersin hocasına yardımcı olması istendiği, Arş. Gör. olarak söz konusu derse işlemesi değil, dersin işleniş öncesi ve esnasında düzenin sağlanması, sınıfın açılmasının sağlanması, kontrolü ve öğrencilerin derse katılımı ve düzeni gibi hususlarda yardımcı olması beklendiği, davacının bu kapsamda derse doğrudan işlemesi beklenmediği, soruşturma dosyası kapsamı incelendiğinde davacının bu görevi yerine getirmediği ve kusurlu olduğu açıktır. ve yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [] İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizce önceden duruşma günü olarak belirlenen 15/10/2024 tarihinde, davacı vekili Av. [] ile, davalı idare vekili Av. [] geldikleri görülmüş ve açılan duruşmada, taraflara usulüne uygun olarak söz hakkı verilip açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; [] Fakültesinde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yapılan soruşturma neticesinde 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) fıkrasının 2. bendinin (o) alt bendi uyarınca "kınama"



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03/01/2024 tarihli ve 2023/1-10 sayılı ve Dekanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun, "Disiplin ve Ceza İşleri" başlıklı dokuzuncu bölümünün, "Genel Esaslar" başlıklı 53. maddesinin b fıkrasının 2/o bendinde; "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak" kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmış, "Disiplin cezası verme yetkisi" başlıklı 53/Ç maddesinde; "Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar şunlardır: a) Uyarma ve kınama cezaları sıralı disiplin amirleri tarafından, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürleri hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanı tarafından verilir.(...)" hükmüne, "İtiraz" başlıklı 53/F maddesinde; "Disiplin cezalarına itiraz edilebilecek amir ve kurullar şunlardır: a) (Değişik:15/4/2020-7243/9 md.) Uyarma ve kınama cezalarına karşı itiraz, ilgilinin görevli olduğu birimin disiplin kuruluna, rektör tarafından verilen uyarma ve kınama cezalarına karşı üniversite disiplin kuruluna, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürleri için Yüksek Disiplin Kuruluna yapılabilir. Cezayı veren disiplin amiri disiplin kurullarına katılamaz. Bu halde ilgili disiplin kuruluna, üyelerden en yüksek unvanlı öğretim üyesi, en yüksek unvanlı öğretim üyesinin birden fazla olması halinde en kıdemli üye, öğretim üyesi bulunmaması halinde en kıdemli öğretim görevlisi başkanlık eder." hükmüne yer verilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33. maddesinin (a) bendi uyarınca araştırma görevlileri "Yükseköğretim Kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim elemanıdır" şeklinde tanımlanmış olup, aynı Yasanın 36. maddesinin 3. fıkrasında ise; "Öğretim üyesi, kadrosunun bulunduğu yükseköğretim birimi ile sınırlı olmaksızın ve ihtiyaç bulunması halinde görevli olduğu yükseköğretim kurumunda haftada asgari on saat ders vermekle yükümlüdür. Öğretim görevlisi ise haftada asgari on iki saat ders vermekle yükümlüdür. Ancak yükseköğretim kurumlarının uygulamalı birimlerinde görev yapacak olan öğretim görevlileri için ders yükü aranmaz ve bunlara ders ücreti ödenmez. Doktora çalışmalarını başarı ile tamamlamış, tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olan 22/2/2018 tarihli ve 7100 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 34. maddesinin 2. fıkrası kapsamındakiler de dahil olmak üzere uygulamalı birimlerde görev yapan öğretim görevlileri ile araştırma görevlilerine talepleri üzerine ve üniversite yönetim kurulunun uygun görmesi halinde ders görevi verilebilir. Bu şekilde ders görevi verilen uygulamalı birimlerde görev yapan öğretim görevlileri ile araştırma görevlilerine haftada on iki saati aşan ders görevleri için haftada on saate kadar 2914 sayılı Kanunun 11. maddesinde yer alan esaslar çerçevesinde öğretim görevlileri için belirlenmiş olan ek ders ücreti, gösterge rakamı üzerinden ek ders ücreti ile sınav ücreti ödenir. Öğretim elemanlarının, ders dışındaki uygulama, seminer, proje, bitirme ödevi ve tez danışmanlıklarının kaç ders saatine karşılık geldiği; kendi üniversitesi dışındaki devlet veya vakıf üniversitelerine bağlı yükseköğretim kurumlarında haftada verebileceği azami ders saatleri ve uzaktan öğretim programlarında verdikleri derslerin örgün öğretim programlarında verilen kaç ders saatine tekabül ettiği Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir. Rektör, rektör yardımcısı, dekan, enstitü ve yüksekokul müdürlerinin ders verme yükümlülüğü yoktur. Başhekimler, dekan yardımcısı, enstitü ve yüksekokul müdür yardımcısı ve bölüm başkanları, bu madde hükümlerine göre haftada asgari beş saat ders vermekle yükümlüdür" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan mevzuat hükmü uyarınca verilen disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, kişilerin özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/56

KARAR NO : 2024/1701

sebebiyle sübjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Bu bakımdan, disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Bu kapsamda, disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılmasının zorunlu olduğu gibi soruşturma yapılmasının ve disiplin cezası verilmesinin belirli usuller çerçevesinde yapılması da zorunludur. İddia olunan fiillerle ilgili yetkili şahıslar tarafından bağımsız bir soruşturmacı atanması, soruşturma konularını içerir soruşturma emri verilmesi, olayla ilgili kişilerin ve olayın taraflarının ifadelerinin alınması, isnat olunan fiil ile ilgili olarak lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda elde edilen bilgi, belge, ifade vb. delillerin rapora bağlanarak teklif getirilmek suretiyle disiplin cezası vermeye yetkili amire veya kurula verilmesi gerektiği, ayrıca yasal süre içerisinde sanığın savunmasının alınmasının gerekli olduğu disiplin hukukunun temel ilkelerindendir. O halde, kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılmaları, haklarında isnat edilen fiillerin sübuta ermesi durumunda mümkün olduğundan, davacı hakkında belirtilen iddiaların sübuta erip ermediği ve sübuta ermesi durumunda da eylemin disiplin cezasını gerektirip gerektirmediğinin tespiti gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, [Redacted] ve [Redacted] Fakültesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacının, 19/10/2023 tarihinde 08:30-10:30 saatleri arasında yapılması gereken derse bölüm başkanlığı tarafından yardımcı öğretim elamanı olarak görevlendirildiği, aynı gün saat 08:50 sıralarında dersi alan bir kısım öğrencinin laboratuvarın kapalı olduğu, araştırma görevlisinin derse gelmediğini görüldüğünden bahisle hakkında soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma neticesinde davacının 19/10/2023 tarihinde derse gelmediği, dersin kendi sorumluluğunda olmadığı, derse zamanında girmemesi eyleminde kastının olmadığı, sehven ders saatini yanlış hatırladığını iddia etmiş ise de söz konusu derse girmediğinin sabit olması görev ihmali kapsamına girdiğinden 7243 sayılı Kanunla 2547 sayılı Kanunun 53. maddesine eklenen (o) bendi uyarınca kınama cezası ile tecziye edilmesi teklifinin getirildiği, getirilen teklif uyarınca davacının kınama cezası ile tecziyesine ilişkin 03/01/2024 tarihli ve 2023/1-10 sayılı [Redacted] ve [Redacted] Fakültesi Dekanlığı işleminin iptali talebiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgeler ile soruşturma raporu ve eklerinin bir bütün olarak değerlendirilmesinden; davalı üniversite bünyesinde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, "12/10/2023 tarihli [Redacted] Rektörlüğü [Redacted] ve [Redacted] Fakültesi Dekanlığı yasıyla bölüm başkanı tarafından Elektrik Elektronik Mühendisliği bölümünde 2023-2024 Eğitim Öğretim yılı güz döneminde [Redacted] kodlu Kontrol Laboratuvarı dersi ve [Redacted] kodlu Sinyal İşleme ve Haberleşme Laboratuvarı derslerinin uygulama kısmında dersi veren öğretim üyesine 2547 sayılı Kanun gereğince yardımcı olarak görevlendirildiği", 19/10/2023 tarihinde 08:30-10:30 saatleri arasında yapılması gereken derse gelmediği, kendi beyanlarıyla da zamanında derse gelmediğini kabul ettiği (derse girmeme eyleminde kastının olmadığı, sehven ders saatini yanlış hatırladığı), öte yandan derse katılamayacağı hususunda bölüm başkanlığına yazılı ya da sözlü herhangi bir mazeret bildirmediği, her ne kadar ilgili kanun uyarınca dersin sorumluluğunun kendisine ait olmadığını, kendisine ders görevi verilemeyeceğini iddia edilse dahi, 12/10/2023 tarihli görevlendirme yazılarında dersin uygulama kısmında dersi veren öğretim üyesine yardımcı olması gerektiğinin bildirildiği yani söz konusu dersi işlemesi değil, dersin işleniş öncesi ve esnasında düzenin sağlanması, sınıfın açılmasının sağlanması, kontrolü ve öğrencilerin derse katılımı ve düzeni gibi hususlarda yardımcı olması beklendiği anlaşılmakta olup davacının fiiline karşılık gelen 7243 sayılı Kanunla 2547 sayılı Kanunun 53. maddesine eklenen (o) bendinde yer alan "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların



T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1700

KARAR NO : 2024/1700

yerine getirilmesinde kusurlu davranmak" hali uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde *hukuka aykırılık* bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 36.000,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta avansından artan miktarın ise talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere, 17/10/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

| | | |
|---------------|---|-------------|
| Başvurı Harcı | : | 427,60 TL |
| Karar Harcı | : | 427,60 TL |
| Vekalet Harcı | : | 60,80 TL |
| Posta Gideri | : | 87,50 TL |
| TOPLAM | : | 1.003,50 TL |



T.C

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2025/

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN

(DAVACI)

VEKİLİ

: [Redacted] (E - Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI)

VEKİLİ

: [Redacted] (E - Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ

: [Redacted] ve [Redacted] araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, hakkında yapılan soruşturma neticesinde 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) fıkrasının 2. bendinin (o) alt bendi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 03/01/2024 tarihli ve 2023/1-10 sayılı [Redacted] ve [Redacted] Fakültesi Dekanlığı işleminin iptali istemiyle açılan davada; "dava dosyasında mevcut bilgi ve belgeler ile soruşturma raporu ve eklerinin bir bütün olarak değerlendirilmesinden; davalı üniversite bünyesinde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, '12/10/2023 tarihli [Redacted] ve [Redacted] Dekanlığı yasıyla bölüm başkanı tarafından Elektrik Elektronik Mühendisliği bölümünde 2023 - 2024 Eğitim Öğretim yılı güz döneminde [Redacted] kodlu Kontrol Laboratuvarı dersi ve [Redacted] kodlu Sinyal İşleme ve Haberleşme Laboratuvarı derslerinin uygulama kısmında dersi veren öğretim üyesine 2547 sayılı Kanun gereğince yardımcı olarak görevlendirildiği', 19/10/2023 tarihinde 08:30 - 10:30 saatleri arasında yapılması gereken derse gelmediği, kendi beyanlarıyla da zamanında derse gelmediğini kabul ettiği (derse girmeme eyleminde kastının olmadığı, sehven ders saatini yanlış hatırladığı), öte yandan derse katılamayacağı hususunda bölüm başkanlığına yazılı ya da sözlü herhangi bir mazeret bildirmediği, her ne kadar ilgili kanun uyarınca dersin sorumluluğunun kendisine ait olmadığını, kendisine ders görevi verilemeyeceğini iddia edilse dahi, 12/10/2023 tarihli görevlendirme yazılarında dersin uygulama kısmında dersi veren öğretim üyesine yardımcı olması gerektiğinin bildirildiği yani söz konusu dersi işlemesi değil, dersin işleniş öncesi ve esnasında düzenin sağlanması, sınıfın açılmasının sağlanması, kontrolü ve öğrencilerin derse katılımı ve düzeni gibi hususlarda yardımcı olması beklendiği anlaşılmakta olup davacının fiiline karşılık gelen 7243 sayılı Kanunla 2547 sayılı Kanunun 53. maddesine eklenen (o) bendinde yer alan 'Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak' hali uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle **davanın reddi yönünde** Kastamonu İdare Mahkemesince verilen 17/10/2024 gün ve E:2024/ [Redacted], K:2024/ [Redacted] sayılı kararın; davacı vekili tarafından, davacının savunma ve itirazlarının hiç dinlenilmediği, disiplin cezasına yaptığı itirazın gerekçesiz bir şekilde reddedildiği, söz konusu dersin kendi sorumluluğunda olmadığı, derse zamanında girmemesi eyleminde kastının olmadığı, ders saatini sehven yanlış hatırladığı, hakkında yürütülen soruşturmada ise söz konusu m.53/D hükmü tamamen göz ardı edildiği, davacıya bir alt cezanın verilmesi değerlendirme konusu yapılmadığı ve ölçsüz bir şekilde kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği ve işlemin yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak talebin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

İstinaf başvurusuna konu edilen mahkeme kararı usul ve esas yönünden hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, 2577 sayılı Yasa'nın 45/3. maddesi uyarınca **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda dökümü yapılan **1.199,40 TL** istinaf yargılama giderinin istinaf başvurusunda bulunan üzerinde bırakılmasına ve posta gideri avansından artan miktarın 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca istinaf başvurusunda bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasa'nın 45. maddesinin 6. fıkrası gereğince **diğer kanun yolları kapalı ve kesin olmak üzere**, 08/01/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ

Üye

Üye

Yargılama giderleri sayfanın arkasındadır. A/U



T.C

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/15

KARAR NO : 2025/1

YARGILAMA GİDERLERİ :

(İstinaf Safhası)

İstinaf Başvurma Harcı : 1.169,40 TL

Posta Gideri : 30,00 TL

TOPLAM : 1.199,40 TL

A.U

