

T.C

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

4. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN

(DAVALI) : (E-Tebliğat)

VEKİLLER : AV.

KARŞI TARAF (DAVACI) :

VEKİL : AV. (E-Tebliğat)

STEMİN ÖZETİ

: Mahkemesi'nce **dava konusu işlemlerin iptali yönünde** verilen 27/02/2024 gün ve E:2023/143, K:2024/631 sayılı kararın; davalı idare vekili tarafından, Rektörlük Makamının 01/06/2022 tarih ve 22000 sayılı yazısı ile 24/10/2022 tarih ve 220011 sayılı yazılarında, üniversite birimlerinde çalışan idari personel ile uygulamalı birimlerde çalışan akademik personelin mesai başlangıç ve bitiş saatlerinde kartlı geçiş sistemindeki cihazlara kartlarını okutmaları gerektiği hususunun tüm personele duyurulduğu, davacının görev yaptığı Koordinatörlü'nün 12/10/2022 tarih ve 220011 sayılı yazısında davacının mesai saatlerine riayet etmediğinin bildirilmesi üzerine Rektörlük Makamının 27/10/2022 tarih ve 220011 sayılı oluru ile soru turmacı gönderilerek davacı hakkında disiplin soru turmasına bağlandı, Koordinatörlü'nün 21/10/2022 tarih ve 220011 sayılı yazısında davacının mesai saatlerine riayet etmediğinin bir kez daha bildirilmesi üzerine Rektörlük Makamının 04/11/2022 tarih ve 220011 sayılı oluru yeni bir soru turma daha açılarak bunun davacının önceki soru turmasıyla birleştirildiği, soru turma sonunda düzenlenen 14/03/2023 tarihli Soru turma Raporunda davacının göreve hiç gelmemesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı, ancak davacının kartlı geçiş sisteminin kullanılması konusundaki yazılı talimata uymadığı yönünde tespitlere yer verilerek, davacının "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak." eylemini işlediği ve bu nedenle "uyarma" cezası ile tecziyesinin önerildiği, getirilen teklif doğrultusunda davacının savunması alınarak işlemin tesis edildiği, davacının eyleminin sabit olduğu, akademik personelin mesai kavramının olmaması gibi bir durumun söz konusu olmadığı, idari birimlerdeki personele ders görevi verilmediği, akademik bilgi gerektiren işlerde idari görevler verildiği hususlarından bahisle, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak istinaf bağı vurusunun reddine karar verilmesi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 4. Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davalı idare bünyesinde Koordinatörlü'nde özetim görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, mesai giriş-çıkışı düzenine riayet etmemesi olayından kaynaklı olarak hakkında yürütülen bir disiplin soru turması neticesinde "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak." disiplin suçunu işlediği gerekçesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/b-1-(c) maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 15/06/2023 tarih ve E-8180-37-663.07-23000 sayılı işlemlerle bu cezaya yapıldığı itirazın reddine dair Üniversite Disiplin Kurulunun 20/07/2023 tarih ve 01 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dare Mahkemesince; uyuşmazlık konusu olayda; davacının davalı idare bünyesinde Koordinatörlü'nde özetim görevlisi olarak görev yaptığı, bu konuda bir tartışmanın olmadığı, uyuşmazlığın davacının uygulamalı bir birimde görev yapmaktayken mesai giriş-çıkışlarında kartlı geçiş sistemini kullanmak zorunda olup olmadığı noktasından kaynaklandığı, bu noktada yukarıda detaylıca özetlendiği üzere her ne kadar davacıya da tebliğ edilen rektörlük yazılarında açıkça uygulamalı birimlerde çalışan akademik personelin mesai başlangıç ve bitiş saatlerinde kartlı geçiş sistemindeki cihazlara kartlarını okutmaları gerektiği belirtilmişse de, davacının durumu değerlendirilirken esas olan noktanın davacının unvanı ve statüsünün olduğu, fiili görevini uygulamalı bir birimde ifa etmesinin davacının özetim görevlisi olduğu gerçeğinden dolayı, talep etmesi veya yeri geldiğinde derslere girebilmesine kanunun imkan tanıdığı, davacının göreve gelmemesi gibi bir



●BÖLGE DARE MAHKEMESİ

4. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

durumun söz konusu olmadığı, bu yönde bir tespitin dosyada bulunmadığı, kaldı ki davacının görev yaptığı [REDACTED] Koordinatörlü ünün fiili görevlerin yurt dışı nda öğrenim gören öğrencilerin ve/veya bu çerçevede üniversitede eğitim alan yabancı öğrencilerin eğitim öğretim süreçlerinin yürütülmesi olduğu, bu görevlerin klasik idari görevlerin haricinde akademik yönü baskın olan görevler olduğu ve yalnızca fiili olarak ders vermemesinden hareketle davacının diğer öğretim görevlilerinden ayrı bir uygulamaya tabi tutulmasının hakkaniyete uygun düşmeyeceği hususları dikkate alındığında; mesai giri-çıkışı düzenine riayet etmediği gerekçesiyle davacıya uyarma cezası verilmesine yönelik dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

2547 sayılı Kanunun "Disiplin ve Ceza İşlemleri" başlıklı 9. Bölümünün "Genel esaslar" başlıklı 53. maddesinde; "a. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı üst kurulları, rektörler ve başımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürlerinin (...); rektör, üniversitenin; başımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürü, başımsız vakıf meslek yüksekokulunun; dekan, fakültenin; enstitü ve yüksekokul müdürleri, enstitü ve yüksekokulların; kadrosu bulunan uygulama ara tırma merkezi ile başımsız enstitü müdürleri, uygulama ara tırma merkezi ile enstitünün; bu birimlerin genel sekreter veya sekreterleri de başlı birim personelinin disiplin amirleridir. b. Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumlarının öğretim elemanlarına uygulanabilecek disiplin cezaları uyarma, kınama, aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır...." hükmüne yer verilmiştir, aynı maddenin 1. bendinde uyarma cezası; öğretim elemanına, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazılı ile bildirilmesi olarak tanımlandıktan sonra alt bentlerde uyarma cezasını gerektiren fiiller sayılmıştır, 1. bendin (c) alt bendinde; "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak." fiiline yer verilmiştir.

Yine, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 22. maddesinde, öğretim üyelerinin görevleri; Yükseköğretim kurumlarında ve bu kanundaki amaç ve ilkelere uygun biçimde önlisans, lisans ve lisansüstü düzeylerde eğitim-öğretim ve uygulamalı çalışmaları yapmak ve yaptırmak, proje hazırlıklarını ve seminerleri yönetmek, yükseköğretim kurumlarında, bilimsel araştırmalar ve yayımlar yapmak, ilgili birim başkanlığına düzenlenecek programa göre, belirli günlerde öğrencileri kabul ederek, onlara gerekli konularda yardım etmek, bu kanundaki amaç ve ana ilkeler doğrultusunda yol göstermek ve rehberlik etmek, yetkili organlarca verilecek görevleri yerine getirmek, bu kanunla verilen diğer görevleri yapmak olarak sayılmıştır. Yine aynı kanunun "Çalışma Esasları" başlıklı 36. maddesinde; "Öğretim elemanları, üniversitede devamlı statüde görev yapar.

Öğretim elemanının görevi ile bağlantılı olarak verdiği hizmetin karşılığı olarak telif ücreti adıyla bir bedel tahsil etmesi halinde 58 inci madde hükümleri uygulanır.

Öğretim üyesi, kadrosunun bulunduğu yükseköğretim birimi ile sınırlı olmaksızın ve ihtiyaç bulunması halinde görevli olduğu üniversitede haftada asgari on saat ders vermekle yükümlüdür. Öğretim görevlisi ve okutmanlar ise, haftada asgari on iki saat ders vermekle yükümlüdür.

Öğretim elemanlarının, ders dışındaki uygulama, seminer, proje, bitirme ödevi ve tezdani manlıklarının kaç ders saatine karşılık geldiği; kendi üniversitesi dışındaki devlet veya vakıf üniversitelerine başlı yükseköğretim kurumlarında haftada verebileceği azami ders saatleri ve uzaktan öğretim programlarında verdikleri derslerin örgün öğretim programlarında verilen kaç ders saatine tekabül ettiği Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir...." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nda, öğretim elemanlarının mesai saatleriyle ilgili bir düzenleme bulunmamaktadır ve aynı kanunun 20. maddesinde; "Bu kanunda hüküm bulunmayan hallerde 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu ile 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümleri uygulanır" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının davalı idare bünyesinde [REDACTED] Koordinatörlü ünde öğretim görevlisi olarak görev yaptığı, Rektörlük Makamının 01/06/2022 tarih ve 2200[REDACTED] sayılı yazısı ile 24/10/2022 tarih ve 2200[REDACTED] sayılı yazılarında, üniversite birimlerinde çalışan idari personel ile uygulamalı birimlerde çalışan akademik personelin mesai başlangıç ve bitiş saatlerinde kartlı geçiş sistemindeki cihazlara kartlarını okutmaları gerektiği hususunun tüm personele duyurulduğu, davacının görev yaptığı [REDACTED] Koordinatörlü ünün 12/10/2022 tarih ve 2200[REDACTED] sayılı yazısında davacının mesai saatlerine riayet etmediğinin bildirilmesi üzerine Rektörlük Makamının 27/10/2022 tarih ve 2200[REDACTED] sayılı oluru ile soru turmacı gönderilerek davacı hakkında disiplin soruşturmasına başlandı, [REDACTED] Koordinatörlü ünün 21/10/2022 tarih ve 2200[REDACTED] sayılı yazısında davacının mesai saatlerine riayet etmediğinin bir kez daha bildirilmesi üzerine Rektörlük Makamının 04/11/2022 tarih ve 2200[REDACTED] sayılı oluru yeni bir soru turma daha açılarak bunun davacının önceki soruşturmasıyla birleştirildiği, soru turma sonunda düzenlenen 14/03/2023 tarihli Soru turma



T.C

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

4. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2024/101

KARAR NO : 2024/101

Raporunda davacının göreve hiç gelmemesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı, ancak davacının kartlı geçi sisteminin kullanılması konusundaki yazılı talimata uymadığı yönünde tespitlere yer verilerek, davacının "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak." eylemini ilediği ve bu nedenle "uyarma" cezası ile tecziyesinin önerildiği, getirilen teklif doğrultusunda davacının savunması alınmasını müteakip mesai giri-çıkışı düzenine riayet etmediği gerekçesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/b-1-(c) maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilkin 15/06/2023 tarih ve E-8180/2023-663.07-23000/57016 sayılı ilimin tesis edildiği, davacının bu cezaya karşı yaptığı itirazın Üniversite Disiplin Kurulunun 20/07/2023 tarih ve 01 sayılı kararı ile reddilmesi üzerine de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasanın 130. maddesinde; bilimsel özerkliğe sahip olduğu belirtilen üniversitelerde görev yapan öğretim görevlilerinin de birer kamu görevlisi olduğu açık olmakla birlikte, öğretim görevlilerinin bilimsel araştırma ve incelemeler yapmakla görevli olmaları, derslere girmeleri ve akademik hayatın niteliği göz önünde bulundurulduğunda, mesaiye devamları ve bu hususun takibi açısından diğer kamu görevlileri gibi değerlendirilmelerine olanak bulunmadığı tabiidir. Ancak belirtilen durumun eğitim-öğretim hizmeti faaliyetinde bulunan öğretim görevlileri için geçerli olduğu hususunda kuşku bulunmamaktadır.

Öte yandan, disiplin cezaları, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla öngörülmüş, yapma veya yapmama biçiminde beliren davranış kurallarının ihlali hâlinde uygulanan, yasal olarak düzenlenmiş idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerini yürütenlerin görev, yetki ve sorumlulukları kamu hizmeti ve hizmet gerekleri ile sınırlandırılmış, bu sınırlar dâhine çıkanların ise disiplin cezaları ile cezalandırılmaları ilgili kanunlarda öngörülmüş tür.

Olayda, davacının davalı idare bünyesinde [redacted] li kilitli Koordinatörlük bünyesinde (idari bir birimde) öğretim görevlisi olarak görev yaptığı, bu konuda bir tartışmanın olmadığı açıktır.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen açıklamalar birlikte incelendiğinde, Rektörlük Makamının 01/06/2022 tarih ve 22000/2022-100 sayılı yazısı ile 24/10/2022 tarih ve 22000/2022-100 sayılı yazılarında, üniversite birimlerinde çalışan idari personel ile uygulamalı birimlerde çalışan akademik personelin mesai başlangıç ve bitiş saatlerinde kartlı geçi sistemindeki cihazlara kartlarını okutmaları gerektiği hususunun tüm personelle birlikte davacıya da duyurulmasına rağmen davacının akademisyen olması hasebiyle söz konusu duyurunun gereklerini yerine getirmediği anlaşılmakta ise de, davacının fiili olarak akademisyenlik yapmaması nedeniyle akademisyenlere yönelik mesai esnekliğinden faydalanmasının mümkün olmadığı kanaatine varıldığından davacının hakkında mesai giri-çıkışı düzenine riayet etmemesinden kaynaklı olarak yürütülen bir disiplin soruşturması neticesinde sübuta eren eylemine uygun olarak "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak." disiplin suçu kapsamında uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilkin ilimde hukuka aykırılık görülmemiş olup aksi yöndeki idare mahkemesi kararında da hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare vekilince yapılan istinaf başvurusunun **kabulüne**, başvuru konu mahkeme **kararının kaldırılmasına; davanın reddine**, ayrıca ilim dökümü yapılan mahkeme safhasına ait toplam 665,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasına ait toplam 302,00 TL yargılama gideri ile ilim bu kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 20.900,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine; davalı idarenin harçtan muaf olması nedeniyle istinaf başvurusu amasında tahsil edilmeyen **1.169,40 TL** harcın, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 13. maddesinin son fıkrası uyarınca davacıdan tahsili için **Mahkemesince ilgili Vergi Dairesi Müdürlüğüne müzekkare yazılmasına**, artan tebligat avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca istinaf başvurusunda bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinin 6. fıkrası gereğince **diğer kanun yolları kapalı ve kesin olmak üzere** 13/06/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

[redacted]

Üye

[redacted]

Üye

[redacted]

Yargılama giderleri sayfanın arkasındadır.



T.C

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

4. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

YARGILAMA GİDERLERİ :

(Mahkeme Safhası)

Ba vurma Harcı : 269,85 TL

Karar Harcı : 269,85 TL

Vekalet Harcı : 38,40 TL

Posta Gideri : 87,50 TL

TOPLAM : **665,60 TL**

(stinaf Safhası/Davalı)

Posta Gideri : 302,00 TL

TOPLAM : **302,00 TL**

(stinaf Safhası) (Davalı idarenin harçtan muaf olan kısmı)

stinaf Ba vuru Harcı :1.169,40 TL

TOPLAM : **1.169,40 TL**

S.K.

