

T.C.

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

VEKİLİ

KARŞI TARAF (DAVALI)

VEKİLİ

İSTEMİN ÖZETİ

: MTA Genel Müdürlüğü Jeoloji Etütleri Daire Başkanlığında mühendis olarak görev yapan davacı tarafından, Bölümü Jeoloji Mühendisliği Anabilim Dalı için sayılı Resmi Gazete'de ilan edilen 1 adet profesör kadrosuna atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlem ile anılan kadroya yapılan atamanın; komisyon kararında başlıca eser, başlıca yazar şartını sağlamadığı ve belirtilen eserin doçent unvanı almadan önce yayınlandığı ifadesinin yer aldığı, bu hususun değerlendirme kriterlerine aykırı olduğu, doçent unvanı aldıktan sonra 5 adet paleontoloji ile ilgili makale yayınladığı, komisyonda yer alan jüri üyelerinin hiçbirisinin jeoloji alanı ile ilgili olmadığı ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ

: Davacının başlıca araştırma eseri olarak gösterdiği yayının doçentlik unvanını aldığı 2012 yılından öncesine ait 2008 tarihli bir yayın olduğu, davacının dosyasında başlıca yazar tanımına uyabilecek bir başka yayınının görülmediği, yayınlarının bir çoğunun sedimantoloji bilim alanından olduğu, ilana başvuru yapan dosyasının 5 kişilik bilim jürisine gönderildiği, anılan öğretim üyelerinin beşinin de hakkında olumlu görüş bildirdiği, üniversite yönetim kurulunun 21.02.2023 tarih ve sayılı toplantısında profesör kadrosuna atanmasına oy birliğiyle karar verildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren 2. İdare Mahkemesi'nce için gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Mühendislik Mimarlık Fakültesi Jeoloji Mühendisliği Bölümü Jeoloji Mühendisliği Anabilim Dalı için sayılı Resmi Gazetede ilan edilen 1 adet profesör kadrosuna atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlem ile anılan kadroya yapılan atamanın iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. ..." hükmü düzenlenmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Profesörlüğe yükselme ve atama" başlıklı 26. maddesinde; "a) Profesörlüğe yükseltilecek atamada;

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1771

1) Doçentlik unvanını aldıktan sonra en az beş yıl süreyle, açık bulunan profesörlük kadrosu ile ilgili bilim alanında çalışmış olmak,

2) Doçentlik unvanını aldıktan sonra, ilgili bilim alanında özgün yayınlar veya çalışmalar yapmış olmak gerekir.

Yukarıdaki (2) numaralı bentteki yayınlardan biri, başvuru dosyasında başlıca araştırma eseri olarak belirtilir.

Üniversiteler, profesörlüğe yükseltilecek atama için aranan bu asgari koşulların yanında, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler.

b) Profesörlüğe yükseltilecek atama yapılabilmesi için:

1) Üniversitelerde veya yüksek teknoloji enstitülerinde atama yapılacak olan profesörlük kadroları, rektörlük tarafından ilan edilir.

2) Profesörlük kadrosuna başvuran adayların durumlarını ve bilimsel niteliklerini tespit etmek için üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunca en az üçü başka üniversitelerden veya yüksek teknoloji enstitülerinden olmak üzere ilan edilen kadronun bilim alanıyla ilgili beş profesör seçilir. Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanacak birden fazla aday varsa tercihlerini bildirirler. Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun bu raporları göz önünde tutarak alacağı karar üzerine, rektör atamayı yapar.

c) Profesörlüğe yükseltilecek atanan kişi, bir başka yükseköğretim kurumunda veya bir başka bilim dalında boş bulunan profesörlük kadrosuna, ancak (a) ve (b) fıkralarında belirtilen esas ve usullere uygun olarak atanabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yüksektirme Ve Atanma Yönetmeliği'nin "Profesör Kadrolarına Atanma" başlıklı Dördüncü Bölümünde atama şartlarının düzenlendiği, "Atanma şartı" başlıklı 12. maddesinde; "(1) Profesör kadrolarına atanabilmek için doçentlik unvanını aldıktan sonra en az beş yıl açık bulunan profesörlük kadrosu ile ilgili bilim alanında çalışmış olmak, kendi bilim alanında uluslararası düzeyde orijinal eserler vermiş olmak ve uygulama alanı bulunan dallarda uygulamaya yönelik çalışmalarda bulunması gereklidir.

(2) 2547 sayılı Kanunun 27 nci maddesi gereğince doçentlik sınavını başarmış sayılabilecek yabancı ülkelerde aldığı unvanı Türkiye'de geçerli kabul edilen adayların doçentlikteki hizmet süreleri doçentlik unvanını yabancı ülkede aldıkları tarihten başlar." düzenlemesine "İlan" başlıklı 13. maddesinde; "(1) Bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsündeki açık bulunan profesör kadroları, Resmî Gazete'de ve üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünün internet ana sayfasında rektörlük tarafından ilan edilerek duyurulur. Bu ilanda adaylara on beş günden az olmamak üzere başvuru süresi tanınır ve son başvurma tarihi belirtilir." düzenlemesine, "Başvuru" başlıklı 14. maddesinde; "(1) Profesör adayları; özgeçmişlerini, bilimsel yayınlarını kongre ve konferans tebliğleri ile bunlara yapılan atıfları, sanat eserlerini, icralarını ve bunlara ilişkin dokümanı, eğitim-öğretim faaliyetlerini, yönetimlerinde devam eden ve biten doktora, sanatta yeterlik veya yüksek lisans çalışmalarını, üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsüne katkılarını kapsayan bir dosyayla birlikte bir dilekçeyi rektörlüğe altı nüsha olarak teslim eder. Adaylar, bu başvurularında yayınlarından birini başlıca araştırma eseri olarak gösterir." düzenlemesine "Atama süreci" başlıklı 15. maddesinde; "(1) Profesörlük kadrosuna başvuran adayların durumlarını ve bilimsel veya sanatsal niteliklerini tespit etmek için üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunca, en az üçü başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere ilan edilen kadronun bilim veya sanat alanı ile ilgili en az beş profesör, ilana son başvuru tarihinden itibaren bir ay içinde seçilir. Bu profesörler belgelerin kendilerine verildiği tarihi izleyen iki ay içinde her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor hazırlar ve kadroya atanmak üzere müracaat eden birden fazla aday varsa tercihlerini bildirir. Bu raporlarda

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

adayların bilimsel veya sanatsal nitelikleri ve çalışmaları değerlendirilir, yöneticilik, yapıcılık ve geliştiricilik özellikleri ile bilim ve sanat adamı yetiştirme konusundaki çabaları ayrıntılı olarak belirtilir.

(2) Dosya inceleme raporlarının iki ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başka profesörlere dosyalar incelenmesi için gönderilir.

(3) Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun dosya inceleme raporlarını göz önünde tutarak alacağı karar üzerine, rektör tarafından atama yapılır.

(4) 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 34 üncü maddesi uyarınca sözleşmeli çalıştırılacak yabancı ülke vatandaşı öğretim elemanlarının profesör kadrolarına atanma ile ilgili şartları sağlamaları kaydıyla, sözleşmeli olarak çalıştırılmasında bu Yönetmelikte belirlenen ilan şartı dışındaki usul ve esaslar uygulanır." düzenlemesine yer verilmiştir.

N. Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltilme Ve Atanma Ölçütleri Yönergesinin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (a) alt bendinde; "... Akademik Yükseltilme, Atanma ve Değerlendirme Kurulu: Profesör, Doçent ve Doktor Öğretim Üyesi kadrolarına başvuran adayların dosyalarını, bu Yönergeye göre değerlendirmek üzere, Rektör veya ilgili Rektör Yardımcısının başkanlığında, üyeleri Rektör tarafından belirlenen ve gerektiğinde sosyal, sağlık, fen, eğitim ve sanat alanlarında ayrı ayrı oluşturulabilen kuruldur. Bu kurul/kurullar en az beş/beşer üyeden oluşur. ..." hükmüne, "Genel İlkeler" başlıklı 4. maddesinde; "Bu yönerge aşağıdaki genel ilkeler çerçevesinde yürütülür:

(1) Bu Yönergede belirlenen ölçütler, ilgili kadroya başvurabilmenin asgari koşullarıdır.

(2) Bu Yönergede belirtilen bütün kadrolara atanmak için 657 Sayılı Kanunun 48. maddesindeki genel koşullara sahip olmak gerekir.

(3) Atanma başvuruları, ilanda belirtilen birimlere yapılır. Başvuruların belirlenen ölçütlere uygunluğu Akademik Yükseltilme, Atanma ve Değerlendirme Kurulunca incelenerek belirlenir. Yapılan inceleme sonucunda adayın durumunun bu Yönerge hükümlerine uymadığının saptanması hâlinde başvuru işleme konulmaz; başvuru dosyası adaya iade edilir.

(4) Eserin yayımlandığı derginin gerekli koşulları sağladığının aday tarafından belgelenmesi gerekir.

(5) Eserlerin ya yayımlanmış olması ya da yetkili kişi/kurullardan yayımlanacağına dair onaylı yazının sunulması gerekir. Elektronik ortamda basılmış görülen yayınlar için DOI numarası alması olmak yeterlidir.

(6) Kitap, tanınmış uluslararası veya ulusal yayınevleri tarafından yayımlanan, alanıyla ilgili bilimsel eserdir.

(7) Adayın kendi adının bulunduğu eserlere yaptığı atıflar değerlendirmeye alınmaz. Adayın bir eserine aynı eserde yapılan birden fazla atıf, bir atıf sayılır.

(8) Bu yönergede hüküm bulunmayan hâllerde Senato kararı esastır. " (1) Doçent unvanını aldıktan sonra profesörlüğe atanabilmek için gerekli olan yasal sürenin (5 yıl) en az yarısı kadar üniversiteler veya alan ile ilgili bilimsel bir araştırma kuruluşunda fiilen çalışmış olmak.

(2) YÖKDİL sınavı veya YDS'den en az 65 (altmış beş) puan ya da eşdeğeri kabul edilen bir dil sınavından en az 65 (altmış beş) puanın muadili bir puan almış olmak. Çalışma alanı bir yabancı dil olan bölümlerde çalışma alanı dışındaki başka bir dilde eşdeğeri kabul edilen merkezi bir yabancı dil sınavından en az 65 (altmış beş) puan veya muadili bir puan almış olmak.

(3) Doçentlik temel başvuru alanında ÜAK tarafından yapılan sözlü sınavından başarılı olmak.

(4) İlgili alanda ÜAK tarafından belirlenmiş doçentlik müracaat ölçütlerini (bu unvanı aldığı dönemdeki ölçütleri) tekrar sağlamış olmak.

(5) Yayınlarından birini, başvuru dosyasında başlıca araştırma eseri olarak belirtmiş olmak.

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

(6) Doçentlik öncesi gerçekleştirdiği akademik etkinlikleri hariç olmak üzere, doçentlik sonrasında ait olmak şartıyla aşağıda öngörülen koşulları sağlamak:

a) Fen, Mühendislik ve Sağlık Bilimlerinde, en az 75 puanı Puanlama Tablosunun ilk sekiz maddesinde belirtilen faaliyetlerden olmak koşuluyla toplam en az 150 puan almış olmak.

b) Sosyal Bilimlerde, en az 60 puanı Puanlama Tablosunun ilk sekiz maddesinde belirtilen faaliyetlerden olmak koşuluyla toplam en az 120 puan almış olmak.

c) Güzel Sanatlar ve Beden Eğitimi alanlarında, Puanlama Tablosunda belirtilen faaliyetlerden en az 120 puan almış olmak" hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının MTA Genel Müdürlüğü Jeoloji Etütleri Daire Başkanlığında doçent unvanı ile mühendis olarak görev yaptığı, davalı üniversite tarafından Mühendislik Mimarlık Fakültesi Jeoloji Mühendisliği Bölümü Jeoloji Mühendisliği Anabilim Dalı için tarihinde 1 kişilik profesör kadrosu ilanı yapıldığı, davacı tarafından söz konusu profesör kadrosu için başvuru yapıldığı, bu başvurunun Rektörlük Makamının 17/11/2022 tarih ve sayılı kararıyla oluşturulan Akademik Yükseltme, Atanma ve Değerlendirme Kurulu tarafından incelendiği, bu inceleme sonucunda; 25/01/2023 tarihli kurul kararıyla davacının başvurusunun tarih ve sayılı Resmi Gazetede yayımlanan öğretim üyesi ilanı şartlarına uyduğu, ancak başlıca eser şartını sağlamadığı ve çalışmalarının büyük çoğunluğunun sedimantoloji alanında olduğu gerekçesiyle Üniversitesi Akademik Yükseltme Atanma ve Değerlendirme Yönergesine uygun olmadığına karar verildiği, davacı tarafından profesör kadrosuna atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlem ile anılan kadroya yapılan atamanın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Üniversitelerarası Kurul tarafından 2012 yılında doçentlik unvanı verilen davacının üniversite bünyesinde ilan edilen profesörlük kadrosuna yaptığı başvurusunun Üniversitesi Akademik Yükseltme, Atanma ve Değerlendirme Kurulu tarafından değerlendirildiği, söz konusu değerlendirme neticesinde davacının başvurusunun başlıca eser şartını sağlamadığı ve çalışmalarının büyük çoğunluğunun sedimantoloji alanında olduğu gerekçesiyle Üniversitesi Akademik Yükseltme Atanma ve Değerlendirme Yönergesine uygun olmadığına karar verildiği, bu nedenle söz konusu başvurunun 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 24/b(2) maddesinde ve ilgili Yönetmeliğin 15'inci maddesinde belirtilen ve Rektör tarafından adayın başvurduğu bilim alanından seçilecek beş profesörden oluşan jüri incelemesi aşamasına gelmeden reddedilmiş olduğu görülmektedir.

Uyşmazlıkta; davacının profesörlük kadrosuna yaptığı başvuruyla ilgili ön inceleme yapan Üniversitesi Akademik Yükseltme, Atanma ve Değerlendirme Kurulu'nun dayanağını 2547 sayılı Kanunun 26. maddesi ile Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme Ve Atanma Ölçütleri Yönergesinin teşkil ettiği, bununla birlikte ön değerlendirme yapma yetkisi olan bu kurulun söz konusu inceleme yetkisinin başvurunun ilan şartlarına uygunluğu, hem eser hem de yabancı dil sınav puanları yönünden asgari puan şartının sağlanması ya da başvuru evraklarının tam olması gibi şekil incelemesi yapmakla sınırlı olduğu, zira başvuranın bilim alanı ile ilgili akademisyenlerden oluşma gibi bir kuralla bağlı olmayan şekilde oluşturulan bu kurulun başvuruyla ilgili eser ve içerik incelemesi yapması gibi aksi bir durumun anılan Kanunun 26. maddesine göre ön değerlendirme aşamasından sonra Rektör tarafından, başvuru alanı ile ilgili beş profesörden oluşturulacak heyetin eser ve içerik incelemesi yapma yetkisini etkisizleştireceği hususları dikkate alınarak somut olay incelendiğinde; davacının başvurusunun 2 tarih ve sayılı Resmi Gazetede yayımlanan öğretim üyesi ilanı şartlarına uygun olduğu, başvurusunda şekli herhangi bir eksiklik olmadığı görülmüş olup, usulüne uygun olduğu anlaşılan başvurunun ön değerlendirme yapan Akademik Yükseltme, Atanma ve Değerlendirme Kurulu tarafından kabul edilmesi ve 2547 sayılı Kanunun 26. maddesi ile ilgili Yönetmeliğin 15. maddesinde yazılı olan sürecin başlatılması gerekirken davacının ilan edilen

T.C.

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO

profesör kadrosuna atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem ile anılan kadroya davacıya ilişkin jüri değerlendirmesi yapılmaksızın yapılan atama işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlemin uygulanması halinde, davacının çalışma hayatı bakımından telafisi güç ve imkansız zararlara uğrayacağı tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan **dava konusu işlemin**; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu** açık olmak üzere **10/05/2023** tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

e-imzalıdır

e-imzalıdır

e-imzalıdır



KEKTORİCÖ
KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ



2. İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO

SAVUNMAYA CEVAP VEREN

DAVACI

VEKİLİ

DAVALI

VEKİLİ

DAVA KONUSU

TEBLİĞ TARİHİ

KONUSU

OLAYLAR

1. [Redacted] Üniversitesi 23.12.2022 tarihli öğretim üyesi alımı ilanı ile [Redacted] İrimi, [Redacted] Mühendisliği Bölümü, [Redacted] Mühendisliği Anabilim Dalı, Profesör kadro unvanı ([Redacted]) ile öğretim üyesi alımı kapsamında müvekkilce yapılan başvuru sonrasında [Redacted] Üniversitesi Akademik Yükseltme, Atama ve Değerlendirme Kurulu Değerlendirme Tutanağı başlığını taşıyan 25/01/2023 tarihli yazının Komisyon Kararının maddi gerçeğe ve hukuka aykırılığı nedeni ile iptal edilmesini, Rektör tarafından bu kadroya atama yapılmış ise yapılan atamanın İPTAL edilmesini ve müvekkilin ilan kapsamında değerlendirmeye alınması talepli açtığımız işbu haklı davamıza yönelik olarak davalı tarafından verilen cevap dilekçesi, açıkça hukuki dayanaktan yoksun, genel ifadeler içeren ve müvekkile yapılan hukuksuz idari işlemi açıklamaktan uzak olup davalının savunma dilekçesinde belirttiği hususları kabul etmiyoruz.

2. Davalı üniversite savunma dilekçesinde "... Davacı vekilinin dilekçesinin birçok yerinde Akademik Yükseltme Atama ve Değerlendirme Kurulu ile Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliğinin 15. Maddesinin 1. Fıkrasında düzenlenen uygulamanın birbirine karıştırıldığı, hatalı yorumlama yapılarak Akademik Yükseltme Atama ve Değerlendirme Kurulunun usule aykırı olarak oluşturulduğu yönünde hukuken kabulü mümkün olmayan iddiada bulunulduğu görülmektedir..." beyanı ile yapmış olduğu hukuka aykırı işlemi karışık ve anlaşılması güç bir durum olarak göstermeye çalışmaktadır. Mevcut durumu davalı idarenin savunmasında yer alan hususlarla birlikte kolay anlaşılır şekilde izah etmek gerekirse;

a. Öncelikle davalı idarenin işlemlerini [Redacted] tarihli [Redacted] sayılı Resmi Gazetede yayınlanmış olan "Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliği"ne uygun olarak yapması gerektiği açıktır. Yönetmeliğe aykırı işlemlerin hukuki isabet taşımayacağı hukuki denetime ihtiyaç duyacağı ve iptal edileceği açıklamadan varestedir.

KARSTINMORU ÜNİVERSİTESİ



b. Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliğinin 15. Maddesinin 1. Fıkrası uyarınca "1) Profesörlük kadrosuna başvuran adayların durumlarını ve bilimsel veya sanatsal niteliklerini tespit etmek için üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunca, en az üçü başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere ilan edilen kadronun bilim veya sanat alanı ile ilgili en az beş profesör, ilana son başvuru tarihinden itibaren bir ay içinde seçilir. ..." başvuru yapanların **DURUMLARININ** ve bilimsel veya sanatsal niteliklerinin hangi kurulca tespit edileceği yönetmelikle açıkça belirlenmiştir. Bu görevin farklı gerekçeler ile başkaca kurullar eli ile gerçekleştirilmesi yönetmeliğe açık aykırılık taşıyacaktır.

c. [Redacted] Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme Ve Atanma Ölçütleri Yönergesinin yönetmeliğe aykırı olmaması gerektiği açıktır. Davalı idare [Redacted] Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Ölçütleri Yönergesi'nin Tanımlar ve Kısaltmalar başlıklı 3. Maddesinin a) bendinde Akademik Yükseltme, Atanma ve Değerlendirme Kurulunun görevlerini "**Profesör, doçent ve doktor öğretim üyesi kadrolarına başvuran adayların dosyalarını, bu Yönergeye göre değerlendirmek üzere**" şeklinde belirtmiştir. Bu durumda davalı idare bu yönerge ile yönetmelikte belirlenecek jüri için yapılacak görevlendirmelerde kullanılmak üzere bir kurul mu kurduğu yoksa açık hukuka aykırılık ile yönetmeliğe aykırı bir yönerge oluşturarak yapılan başvuruları hukuka ve yönetmeliğe aykırı olarak işlem mi yaptığının açıklanması gerekmektedir.

d. [Redacted] Üniversitesi Genel Sekreterliğince yayınlanan [Redacted] sayılı Görev Dağılımı (Genelge) konulu Üniversitenin akademik ve idari yapılanmasında Rektör, Rektör Yardımcıları ve Genel Sekreterliğe bağlı birimler ile Kurullar, Komisyonlar ve Koordinatörlüklerin başkan ve üyelerinin listesinin yayınlandığı evrakın KURUL:5 "Akademik Yükseltme, Atanma Ve Değerlendirme Kurulu" başlıklı listesini yayınlamıştır.

e. Açık olarak yönetmelikte belirtilen hususların davalı üniversite tarafından keyfi olarak farklı bir kurul aracılığı ile başvuranların durumlarını ve bilimsel veya sanatsal niteliklerini tespit etme görevini devralması söz konusu olamayacağı için davalı üniversitenin kendisine yapılan başvuru sonrasında Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliğine uygun olarak oluşturulacak kurula ile işlem yapması gerekmektedir.

f. Davalı üniversite kendisine müvekkil tarafından yapılan başvuruyu **adayların dosyalarını değerlendirme** adı altında yönetmeliğe açık aykırılık ile üniversite içinde oluşturduğunu iddia ettiği bir kurul eli ile değerlendirme dışı tutmuştur. Bu durumda davalı idarenin savunma dilekçesinde belirttiği hali ile tarafımızca kurulları karıştırma söz konusu olmayıp davalı üniversitenin yasaya açık aykırılık ile işlem tesisi söz konusudur.

g. Davalı idare savunma dilekçesinde "**Davalı idare başvuru dosyalarının uygun olan adayların dosyalarının daha sonra Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliğinin 15. Maddesinin 1. Fıkrası uyarınca üniversitemiz ve diğer farklı üniversitelerdeki aynı/benzer bilim dalında çalışan 5 (beş) asil, 2 (iki) yedek olacak şekilde öğretim üyelerinden oluşan jüriye bilimsel açıdan incelenmek üzere gönderilmektedir.**" şeklinde açıklama ile yönetmelik ile bu jüriye verilen "**Profesörlük kadrosuna başvuran adayların durumlarını**" görevin yapılmasını engellediğini ifade etmektedir. Toplam iki başvurunun yapıldığı ve başvuruların alınarak işleme konulduğu kadroya bir başvuru dosyasını kurula göndermeyerek açıkça hukuka aykırı işlem yapılmış olup davalı **üniversite yönetmeliğe açık aykırı işlem tesis ettiğini savunma dilekçesi ile ikrar etmiştir.**

h. Davalı idarenin savunma dilekçesinde ifade edildiği şekli ile uygulamanın karıştırılması söz konusu olmayıp davalı üniversitenin [Redacted] tarihli yazısı ile görevlendirme yapmış olduğu kurula yönetmelikte olmayan bir görev vermesi ve toplam iki başvuru birinin başvurusunu hukuka açık aykırılıkla jüri oluşturmadan engellemesi söz konusudur.

3. Davalı idare savunma dilekçesinde "Davacı [redacted] 2012 yılında doçentlik unvanı aldığını beyan etmiş ve belgelemiştir. .. Oysa davacı [redacted] profesörlük kadrosu başvuru dosyasında doçentlik unvanını aldığı 2012 yılından sonra ürettiği Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın başlıca yazar tanımına uygun herhangi bir bilimsel eseri bulunmamaktadır. Davacının başlıca araştırma eseri olarak gösterdiği yayın ise doçentlik unvanını aldığı 2012 yılından öncesine ait 2008 tarihli bir yayındır. ... Bunların yanı sıra davacının dosyasında başlıca yazar tanımına uyabilecek bir başka yayın da görülmemiştir. Bütün bu veriler ışığında davacı başvuru dosyasında doçent unvanı aldığı dönem olan 2012'den sonra doçentlik şartlarını tekrar sağlamış olmak şartını dilekçesinde belirttiği başlıca araştırma eseri ile ne de başvuru dosyasındaki 2012 yılından sonraki uluslararası eserleri ile sağlayamamıştır." yer almaktadır. Ancak bu durum maddi gerçeği yansıtmamaktadır. Şöyle ki; müvekkil doçent olduktan sonra da çeşitli yayınları bulunmakta olup bu yayınlar başvuruda belirtilmiştir. Başvuruda müvekkil tarafından belirtilen yayın dünyaca atıf alan bir makale olduğundan bu makale belirtilmiş olup bunun haricinde olan makalelerinden örneğin son olarak **2021 yılında** uluslararası Geodiversitas dergisinin 43(13) sayısında 377-389 sayfalarında yayınlanan "*Oligocene larger benthic foraminifera and sedimentation of the Burdur Basin, SW Anatolia, Turkey*" başlıklı makalesi başvuru dosyasında yer almıştır. Davacının doçentlik unvanı almış olduğu 2012 yılından sonra üretmiş olduğu eserleri kapsamında başvurusunda belirtmiş olduğu birden fazla araştırmacı ile yapılan bu eserde katkının ağırlıklı olarak müvekkil tarafından yapıldığını beyan eden ve eseri birlikte yayınlamış olduğu akademisyen [redacted] in bu durumu onaylayan imzasını taşıyan belge ekte sunulmuştur.

4. Davalı idare müvekkilin başvurusunu ilgili kurul eli ile incelemeyen ve varsa eksiklerini tamamlaması için bu kurulun yapması gereken işlemleri yerine getirmesine olanak tanımadan idari işlem tesis etmiş olup müvekkilin başvurusunu hukuk aykırı olarak değerlendirme dışı tutmuştur.

5. Sayın mahkemenizden talebimiz yönetmeliğe açık aykırılık ile tesis edilen ve davalı idare tarafından da ikrar edilen bu idari işlemin hukuki denetimi yapılarak iptal edilmesidir.

NETİCE VE TALEP :

Yukarıda arz ve izah edilen sebepler ve Sayın mahkemenizce re'sen göz önüne alınacak sebepler dâhilinde; Cevap dilekçemizin ve davamızın kabul edilmesine, yargılama giderlerinin ve vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.

Davacı
Vekili

E-İmzalıdır.



REKTÖRLÜK
KARSTIYANIN ÜNİVERSİTESİ

