

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ███  
VEKİLİ : Av. ███  
UETS adresi vardır.

KARŞI TARAF (DAVALI) : ███  
VEKİLİ : Av. ███  
• UETS adresi vardır.

İSTEMİN KONUSU : ███ Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 08/06/2020 tarih ve E:2019/███, K:2020/███ sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

Dava konusu istem: ███ Üniversitesi'nde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, görev süresinin uzatılmaması ve ilişkisinin kesilmesine ilişkin 12/08/2018 tarih ve E:███ sayılı ███ Üniversitesi Rektörlüğü işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ███ İdare Mahkemesinin 13/12/2018 tarih ve E:2018/███, K:2018/███ sayılı kararı ile; davacının 22 yıl süreyle doktora eğitimini tamamlamadığının gerekçe gösterildiği, bunun dışında davacının görevinde yetersiz ve başarısız olduğu, bulunduğu kadronun gereklerini yerine getirmediği yönünde somut bir tespiti yer verilmediği gibi davacının görev yapmakta bulunduğu ███ Fakültesi Yönetim Kurulu tarafından 11/04/2018 tarihinde alınan 13 sayılı kararda; davacının bölümde yapılan araştırma ve inceleme çalışmalarına yardımcı olduğu ve bölüm başkanı tarafından verilen ilgili diğer görevleri yaptığı dolayısıyla bölüm başkanlığının olumlu görüşü olduğu bildirilerek, görev süresinin uzatılmasının uygun olduğunun beyan edildiği, davacının hizmetine ihtiyacın çalıştığı bölüm başkanlığınca da ortaya konulduğu, öte yandan davacının halihazırda ███ Üniversitesi ███ Anabilim Dalı'nda doktora eğitimine devam ettiği, dava dosyasına ekli 03/10/2018 tarihli doktora tez öneri raporunda Tez İzleme Komitesi'ne sunduğu "███" konu tezinin anılan komite üyeleri tarafından başarılı bulunduğu dikkate alındığında, idarenin davacının görev süresini uzatma konusunda sahip olduğu takdir yetkisini hizmet gereklerine uygun biçimde kullanmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ve dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal hakların davanın açıldığı tarih olan 16/08/2018 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine karar verilmiştir.



**Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti:** Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 08/06/2020 tarih, E:2019/ , K:2020/ sayılı kararı ile; 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesi kapsamında davalı idare bünyesinde araştırma görevlisi olarak çalışan davacının, son olarak 31/01/2018 tarihli karar ile 3 ay süreyle görev süresinin uzatılmasından sonra 29/04/2018 tarihi itibarıyla mevzuat uyarınca görevinin kendiliğinden son bulduğu, görev süresinin bitmesinin ardından Rektörlük makamınca yeniden atanabileceği mümkün olmakla birlikte, somut uyuşmazlıkta davalı idarece, davacının 22 yıl süre ile doktora eğitimini tamamlayamaması gerekçesiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verildiği, davalı Üniversite Rektörlüğünce üniversitedeki eğitimin kalitesinin artırılması ve belirli bir düzeye getirilmesi amacıyla akademik personel olarak çalıştırılacak kişilerde bir takım özelliklerin aranması ve çalıştırmaya devam edeceği personele dair seçici davranması hususlarında takdir yetkisine sahip olduğu, davalı idarenin de söz konusu takdir yetkisi kapsamında araştırma görevlilerinin yasada belirtilen tanıma uygun olarak üniversitece yapılacak bilimsel araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olabilecek düzeyde akademik yeterliliğinin arandığı, her ne kadar davacı tarafından bir takım hizmetler yürütülmekte ise de, davacı tarafından yürütülen hizmetlerin bu kapsamda değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, bu çerçevede 22 yıl süre ile doktora eğitimini tamamlayamayan davacının, başka bir suretle de akademik yönden başarısı ve verimliliğini ortaya koyamadığı ve bu suretle bulunduğu kadronun gereklerini yerine getiremediği anlaşılmakla, davalı idarece davacı hakkında görev süresinin uzatılmaması yönünde tesis edilen işlemde kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı ve böylece takdir hakkının hukuka uygun olarak kullanıldığı kanaatine varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, aksi yöndeki idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle davalının istinaf başvurusunun kabulüne, başvuruya konu mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesi kapsamında araştırma görevlisi olduğu, 2547 sayılı Kanun'un 33/a kadrosunun doktora öğrenimi ile doğrudan ilişkilendirilemeyeceği, en son 31/01/2018 tarihinden 29/04/2018 tarihine kadar 3 ay süre ile atandığı, işlemin hukuka aykırı olduğu, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılması gerektiği, doktora eğitimini başarı ile yürüttüğü, tez aşamasında olduğu, başarısız olduğuna dair tespit olmadığı, Yönetim Kurulu kararının olumlu olduğu, hizmetine ihtiyaç olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ 'NİN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle,

1. Temyiz isteminin reddine,
2. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 08/06/2020 tarih ve E:2019/5004, K:2020/5004 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, istemi halinde kullanılmayan yürütmenin durdurulması harcının ve posta gideri avansından artan tutarın Mahkeme tarafından iadesine,
4. 2577 sayılı Kanunun 50. maddesi uyarınca onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesini teminen dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesine,
5. Kesin olarak, 30/03/2023 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

