

## Erzurum BİM, 3. İDD, E. 2019/268 K. 2019/1450 T. 24.12.2019

Erzurum BİM - 3. İdare Dava Dairesi

**Esas No.:** 2019/268

**Karar No.:** 2019/1450

**Karar tarihi:** 24.12.2019

[Belgeyi Lexpera'da Görüntüle](#)

İSTEMİN ÖZETİ : Atatürk Üniversitesi Edebiyat Fakültesinde profesör olarak görev yapan davacının, Güzel Sanatlar Fakültesinde görevli olduğu dönemde verdiği derslerin 17-18-19.01.2018 tarihinde yapılması gereken bütünleme sınavlarını yapmadığından bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; *"Olayda, davacının Güzel Sanatlar Fakültesinde görevli iken 10.01.2018 tarihli Rektörlük yazı ile Edebiyat Fakültesinde görevlendirildiği, 12.01.2018 tarihli yazı ile de Güzel Sanatlar Fakültesinden ayrılışının yapıldığı görülmektedir. Disiplin soruşturması kapsamında Güzel Sanatlar Fakültesi sekreteri olarak görev yapan K1 'ın alınan ifadesinde; "Güzel Sanatlar Fakültesi dekanı Prof. Dr. K2 beyle muhtemelen çarşamba veya perşembe günü telefonla görüştüm. Ayrılış yazısını hemen yazmamalarını, en azından pazartesi gününe kadar beklemelerini rica ettim. Hatta sınavların devam ettiğini, sınav bittikten sonra görevlendirilmesinin daha sağlıklı olacağını kendilerine hatırlattım. Ne var ki bu rica ve hatırlatmama rağmen dekan bey, adı geçen öğretim üyesinin ayrılış yazısını perşembe günü yazıp göndermişler." şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür. Bu durumda, Güzel Sanatlar Fakültesinde görevli iken Edebiyat Fakültesi'ne görevlendirilen davacının, Güzel Sanatlar Fakültesi ile ilişkisinin fakülte sekreterinin yapılacak olan sınavlarla ilgili uyarılarına rağmen, sınav tarihleri beklenmeksizin 12.01.2018 tarihinde kesildiği, hukuki olarak bir bağının kalmadığı fakülte ile ilgili sınavları yapmasının davacıdan beklenmesinin kabulüne olanak bulunmadığı dikkate alındığında, 17-18-19.01.2018 tarihinde yapılması gereken bütünleme sınavlarını yapmadığından bahisle davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır."* gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesinin 12/12/2018 tarih ve E:2018/550, K:2018/2030 sayılı kararının; mahkeme kararındaki tek gerekçenin disiplin soruşturması kapsamında alınan Güzel Sanatlar Fakültesi sekreteri K3 'a ait olduğu iddia edilen bir ifade olduğu, ancak K3 'ın soruşturma kapsamında alınan ifadesi ile mahkemenin gerekçeli kararının tebliği sonrasında vermiş olduğu yazılı beyan incelendiğinde böyle bir ifadenin olmadığı görüleceği, söz konusu gerekçe ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinin usul ve yasaya aykırılık teşkil ettiği, davacının Güzel Sanatlar Fakültesi 2017-2018 güz yarıyılı ders programında fakülte kurul kararı gereği yürütmekte olduğu derslerin sorumluluğunu üstlendiği, girmiş olduğu derslerin ücretlerini aldığı, derslerin final sınavlarını yaptığı ancak bu derslerin bir kısmının bütünleme sınavlarını yapmadığı, ilgili öğretim üyesinin aynı kampüs içerisinde yer alan Edebiyat Fakültesine görevlendirildiği, Güzel Sanatlar Fakültesinde yürüttüğü derslerinden el çektilmediği ve ders yetkilendirilmesinin uhdesinde kaldığı, Güzel Sanatlar Fakültesi ile ilişkisinin kesilmesinin ayrıldığı fakültede görevli olduğu derslerdeki görevini sona erdirmeyeceği, dönem başında fakülte kurulu kararıyla yapılan ders görevlendirmelerinin ancak fakülte kurulu kararı ile değiştirilebileceği, davacının görevli olduğu derslerde fakülte kurulu kararı ile herhangi bir öğretim üyesi değişikliğine gidilmediği, davacının görevinin yerine yeni birinin atanacağı bir sonraki eğitim-öğretim yılına kadar süreceği, davacı öğretim üyesinin yıllık iznini kullanırken idareye bilgi verip bu sınavları zorunlu sebeplerden dolayı kendisinin yapamayacağını belirtmesi ve oluşturmuş olduğu sorular ve cevap anahtarlarını bir başka öğretim elemanına veya idareye vererek mağduriyetin oluşmaması için sınavın yapılmasını istemesi gerektiği, ayrıca bir öğretim üyesinin yıl boyunca

verdiği dersin içeriğine ancak kendisi vakıf olduğu için öğrencinin sınavlarda sorumlu olacağı konu ve alanlardan da ancak kendisinin bilgi sahibi olduğu, disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı, üniversitenin harçtan muaf olduğu, dökümü yapılan yargılama gideri kalemleri arasında başvurma harcı, karar harcı ve vekalet harcının da olduğu, bu durumun usul ve yasaya aykırılık teşkil ettiği öne sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ :** Davalı idarenin yaptığı itirazda haksız olduğu, davalı idarenin 23/01/2019 tarihli kadrosunun bulunduğu görev yerine iade işlemlerinin yapılması ile ilgili izlediği sürece bakıldığında uyumsuzluğa konu süreçte yapılan mevzuata aykırılığın açık ve net bir şekilde ortaya çıktığı, davalı idarenin itiraz gerekçesinde ders ücretlerinden bahsettiği, oysa Güzel Sanatlar Fakültesinden ilişkisinin kesildiği 11/01/2018 tarihinden sonrasını kapsayan ders ücreti formunun Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığınca düzenlenmediği, Güzel Sanatlar Fakültesi ders ücretlerinin 11/01/2018 öncesinde görev yaptığı süreçte düzenlendiği, 11/01/2018 tarihi sonrasına ait ücret formlarının geçici görev yaptığı ve derslerine devam ettiği Edebiyat Fakültesi tarafından ve Güzel Sanatlar Fakültesinden ayrı bir birim olan ve lisansüstü ders ve danışmanlıklarının aralıksız devam ettiği Güzel Sanatlar Enstitüsü tarafından düzenlendiği iddialarıyla istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesince işin gereği görüldü:

Mahkemenin istinaf istemine konu kararında, disiplin soruşturması kapsamında alınan ve Güzel Sanatlar Fakültesi sekreteri K3 'a ait olduğu belirtilen bir ifadenin tırnak içinde karar gerekçesine aktarıldığı ve bu ifadede hareketle davacının Güzel Sanatlar Fakültesi ile ilişkisinin fakülte sekreterinin yapılacak olan sınavlarla ilgili uyarılarına rağmen sınav tarihleri beklenmeksizin 12.01.2018 tarihinde kesildiği yönündeki gerekçeye yer verildiği görülmekte olup, dosyanın incelenmesinden anlaşıldığı üzere, Mahkemece karara aktarılan bu ifadenin Güzel Sanatlar Fakültesi sekreteri K3 'a değil davacının yeni görevlendirildiği fakülte olan Edebiyat Fakültesi Dekanı Prof. Dr. [Redacted] 'a ait olduğu, dolayısıyla Mahkemece bu ifadenin kime ait olduğunun tespiti noktasında hata yapıldığı, bu hatalı tespit sebebiyle de davacının Güzel Sanatlar Fakültesi ile ilişkisinin fakülte sekreterinin yapılacak olan sınavlarla ilgili uyarılarına rağmen sınav tarihleri beklenmeksizin 12.01.2018 tarihinde kesildiği yönünde hatalı bir gerekçeye yer verildiği görüldüğünden, istinaf istemine konu Mahkeme kararının bu yöndeki gerekçesinde hukuki isabet bulunmamaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin B fıkrasının (a) bendinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dosyada yer alan tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı bünyesinde görev yapan davacının 10/01/2018 tarihli Rektörlük işlemiyle hakkında yürütülen soruşturmanın selameti açısından 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 maddesi uyarınca Edebiyat Fakültesi Dekanlığı bünyesine görevlendirildiği, bu görevlendirme yazısı üzerine davacının 11/01/2018 tarihinde Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı'ndan ilişkisinin kesildiği ve 12/01/2018 tarihinde Edebiyat Fakültesi Dekanlığı bünyesine göreve başladığı, bu aşamada tesis olunan işlemlerde ve davacıya yapılan tebligatlarda Güzel Sanatlar Fakültesi bünyesinde yürütmekte olduğu derslerle ilgili olarak sorumluluğunun devam ettiği yönünde bir ibareye ve bildirim yer verilmediği, disiplin soruşturması kapsamında alınan ifadelerin hiçbirinde davacıya bu yönde sözlü bir bildirim yapıldığının da beyan edilmediği, davacının 15/01/2018 tarihinden itibaren 5 gün yıllık izin

kullanma talebinin yeni görevlendirildiği Edebiyat Fakültesi'nin Dekanı tarafından uygun görüldüğü ve davacının bu tarihten itibaren yıllık izne ayrıldığı, sonrasında davacının Güzel Sanatlar Fakültesinde görevli olduğu dönemde verdiği derslerin 17/01/2018 tarihinde yapılması gereken bütünleme sınavlarına davacının gelmemesi üzerine 17/01/2018 tarihli Rektörlük yazısıyla davacıya sınavları yapması gerektiğinin bildirildiği, ayrıca disiplin soruşturmasında yer verilen beyanlara göre 17 veya 18 Ocak 2018 tarihinde davacıya telefonla ulaşıldığı ve sınavları yapması gerektiğinin söylendiği, davacının disiplin soruşturmasındaki beyanına göre 17/01/2018 tarihli Rektörlük yazısını 18/01/2018 tarihinde öğrendiği ve telefonla yapılan görüşme akabinde de yıllık izinde olduğunu ve mazeretleri nedeniyle il dışında bulunduğunu beyan ederek sınavları izin dönüşü yapacağı yönünde 18/01/2018 tarihinde Rektörlüğe ve Dekanlığa faks yoluyla yazılar gönderdiği, bu süreçte davacının sınavlara gelmemesi sebebiyle sınavların görevlendirilen bir başka hoca tarafından yapılmasının sağlandığı, yine davacının disiplin soruşturmasındaki beyanına göre iznini yarıda keserek 19/01/2018 tarihinde Fakülteye geldiği, sınavlar yapılmış olduğundan yapılan sınavın sonuçlarının 19/01/2018 tarihinde sisteme girildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan süreç değerlendirildiğinde; normal şartlarda davacının Güzel Sanatlar Fakültesinde görevli olduğu dönemde verdiği derslerin 17-18-19/01/2018 tarihinde yapılması gereken bütünleme sınavlarını yapması gerektiğinin tartışmasız olduğu, fakat somut olayda 10/01/2018 tarihli Rektörlük işlemiyle davacının "hakkında yürütülen soruşturmanın selameti açısından" 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 maddesi uyarınca Edebiyat Fakültesi Dekanlığı bünyesine görevlendirildiği ve devam eden sınav süreçleri beklenmeksizin derhal 11/01/2018 tarihinde Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanlığı'ndan ilişkisinin kesildiği, davacının ilişkisinin hakkında yürütülen soruşturmanın selameti açısından kesildiği dikkate alındığında ilişik kesme işleminden sonra ilişkisinin kesildiği Fakültede iş ve işlemleri yürütmeye devam etmesinin davacıdan beklenmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, böyle bir durumda davacının ilişkisinin kesildiği fakültede ders ve sınav yürütmeye devam ederse soruşturmaya tabi tutulabileceğini dahi düşünebileceği, idarenin davacının yürütmekte olduğu dersleri ve bu derslerin sınavlarının ne zaman yapılacağını bildiği, bu noktada muhtemel mağduriyetin öncelikle idarece düşünülmesi ve ona göre işlem tesis edilmesi gerektiği, idarece devam eden sınav süreçleri göz önünde bulundurularak davacının ilişkisinin sınavların yapılmasından sonra kesilmesi veya soruşturma sebebiyle fakültedeki görevinden el çektirilen davacıya yazılı veya sözlü olarak sınavlarının sorumluluğunun devam ettiğinin bildirilmesi gerektiği, böyle bir bildirim yapılmadığına göre davacının kusurlu davranışından söz edilemeyeceği, nitekim dosyadaki belgelerden anlaşıldığı üzere, davacının hakkında yürütülen soruşturmanın tamamlanmasının akabinde Edebiyat Fakültesindeki görevinden Güzel Sanatlar Fakültesindeki asıl görevine geri döndürülmesi yönündeki 23/01/2019 tarihli Rektörlük işleminin uygulanması sürecinde davacının ileri tarihte yapacağı sınavların beklendiği ve ilişkisinin bu sınavların yapılmasından sonra kesildiği, bu durumun da idarenin uyuşmazlığa konu olaydaki uygulamasının hatalı olduğunu gösterdiği ve ders görevinin görevlendirme sonrasında da devam edeceği yönündeki savunmalarını dayanaksız bıraktığı, davacıya sınavların yapılması gerektiği yönündeki sözlü ve yazılı bildirimlerin ancak sınav tarihi olan 17 veya 18 Ocak 2018 tarihinde yapıldığı, söz konusu tarihlerde de davacı yetkili makamca onaylı olarak yıllık izinde ve mazereti sebebiyle şehir dışında bulunduğuna göre bu bildirim üzerine sınavların yapılmamasından da davacının sorumlu tutulamayacağı, dolayısıyla davacının disiplin cezasına konu olayda kusurlu davranışının bulunmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk ve istinaf istemine konu Mahkeme kararında da sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

Öte yandan; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/A maddesinde yer alan "...Soruşturulanın disiplin cezası verilmesini gerektiren fiili işlediği ve disiplin soruşturmasının başlatıldığı tarihteki görev veya unvanının farklı olması hâlinde disiplin soruşturması, üst görev veya unvanı esas alınarak yürütülür. Disiplin amirinin belirlenmesi ve uygulanacak diğer disiplin hükümleri, görev yapılan kurumun tabi olduğu mevzuata göre

belirlenir. ..." hükmü ile 53/Ç maddesinde yer alan "Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar şunlardır: a) Uyarma ve kınama cezaları sıralı disiplin amirleri tarafından, rektörler ve bağımsız vakıf meslek yüksekokulu müdürleri hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanı tarafından verilir. b) Aylıktan veya ücretten kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezaları kişinin görevli olduğu birimdeki disiplin kurulu kararı ile verilir. ..." hükmü uyarınca yapılan değerlendirme neticesinde, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'na tabi personele verilecek disiplin cezaları bakımından fiilin işlendiği tarihteki değil cezanın verildiği tarihteki disiplin amirinin veya disiplin kurulunun yetkili olacağı, dolayısıyla davacının cezanın verildiği tarihteki disiplin amiri olan Edebiyat Fakültesi Dekanı yerine eski görev yaptığı yer olan Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanı tarafından tesis olunan dava konusu disiplin cezası işleminde yetki yönünden de hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşılmakla birlikte, yukarıda açıkladığımız gerekçelerle dava konusu işlemin esas yönünden hukuka aykırı olduğu kanaatine varıldığından, usul ekonomisi ilkesi de gözetilerek, davalı idareyi yeniden işlem tesis etme mecburiyetinde bırakacak yetki unsurundaki bu sakatlık yerine işlemin sebep unsurundaki sakatlık iptal kararımıza gerekçe olarak alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesine göre yapılan inceleme sonucu, mezkur karar sonucu itibarıyla usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı anlaşıldığından, **istinaf başvurusunun yukarıda belirtilen gerekçeyle reddine**, posta giderinden ibaret olan 90,95.-TL yargılama giderinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesince re'sen yatırana iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 45/6. maddesi uyarınca kesin olarak, 24/12/2019tarihinde, esasta oy birliğiyle, gerekçe yönünden oy çoğunluğuyla karar verildi.

#### KARŞI OY

Uyuşmazlık, davalı idare bünyesinde öğretim üyesi (profesör doktor) olarak görev yapan davacının, Güzel Sanatlar Fakültesinde görevli olduğu dönemde verdiği derslerin 17-18-19.01.2018 tarihinde yapılması gereken bütünleme sınavlarını yapmadığından bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde kaynaklanmaktadır.

Olayda, davacının görevlendirildiği fakültenin aynı kampüs içinde yer aldığı ve sorumlu olduğu ders görevlerinin üzerinden idarece alınmadığı dikkate alındığında, Güzel Sanatlar Fakültesinde görevli olduğu dönemde eğitimi verdiği derslerin bütünleme sınavlarını yapması gerektiği, sınav döneminde zorunlu nedenlerle izne ayrılması gerektiğinde de sınav sorularını ve cevap anahtarlarını hazırlayıp idareye vererek sınavın yapılmasını istemesi gerektiği açık olduğundan, davacının sourşturmaya konu disiplin suçunun sübuta erdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bununla birlikte; ilgili mevzuatta aksine bir hüküm bulunmadığı durumlarda, disiplin cezasının fiilin işlendiği tarihteki değil de, cezanın verildiği tarihteki disiplin amiri tarafından verilmesi gerektiğinden, davacının cezanın verildiği tarihteki disiplin amiri olan Edebiyat Fakültesi Dekanı yerine eski görev yaptığı yer olan Güzel Sanatlar Fakültesi Dekanı tarafından tesis olunan dava konusu disiplin cezası işleminde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle istinaf isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına gerekçe yönünden karşıyım.