

Danıştay 2. Daire Başkanlığı
"İçtihat Metni"

2023/6345 E. , 2024/2906 K.

T.C.

D A N I Ş T A Y

İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2023/6345

Karar No : 2024/2906

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Üniversitesi Rektörlüğü

VEKİLİ: Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince verilen ... günlü, E:..., K:... sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; davacının Eskişehir Osmangazi Üniversitesi ... Daire Başkanlığında daire başkanı kadrosunda görev yapmakta iken, ... Fakültesine tahsisli "mühendis" kadrosuna atanmasına ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca Genel Sekreterlik bünyesinde "Dijital Dönüşümden Sorumlu Koordinatör" olarak görevlendirilmesine ilişkin Eskişehir Osmangazi Üniversitesinin ... günlü, E: -... sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti : ... İdare Mahkemesinin ... günlü, E: ..., K: ... sayılı kararıyla; dava konusu işlemin davacının ... Fakültesine tahsisli "mühendis" kadrosuna atanmasına dair kısmına ilişkin olarak; olayda, davacının daire başkanı olarak görev yaptığı ve daire başkanı olarak atanmasına ilişkin işlemin 2547 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca üniversite yönetim kurulunun görüşü alınmak suretiyle Rektör onayıyla tesis edildiği dikkate alındığında, Daire Başkanlığı görevinden alınarak, mühendis kadrosuna atanmasına yönelik tesis edilen dava konusu işlemin de usulde ve yetkide paralellik ilkesi uyarınca aynı şekilde üniversite yönetim kurulunun görüşü alınmak suretiyle gerçekleştirilmesi gerektiği; ancak 14/09/2022 tarihli ara kararıyla, "davacının mühendis kadrosuna atanmasına ilişkin yönetim kurulu görüşünün bulunup bulunmadığı" hususunun davalı idareden sorulduğu, cevaben gelen bilgi ve belgelerden ise, davacının mühendis kadrosuna yapılan atama işleminin üniversite yönetim kurulu görüşü alınmaksızın Rektör onayıyla tesis edildiği anlaşıldığından dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı, davacının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca Genel Sekreterlik bünyesinde "Dijital Dönüşümden Sorumlu Koordinatör" olarak görevlendirilmesine dair kısma ilişkin olarak; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi ile üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerin herhangi birinde hizmetle ilgili olarak ortaya çıkacak bir ihtiyacın, üniversitenin kendi elemanları ile ve süratli bir biçimde karşılanması, böylece kamu hizmetinin aksamadan ve sürekli olarak yürütülmesini sağlamanın amaçlandığı, bu yetkinin keyfi ve mutlak olmayıp kamu yararı amacına ve hizmet gereklerine uygun belirli sebeplere dayanılarak kullanılmasının zorunlu olduğu, anılan maddede, görev yerlerinin değiştirilmesi veya yeni görevler verilmesi yetkisinin "gerekli görülen haller"de kullanılabileceğinin belirtilmiş olması karşısında, görevlendirmenin "gerekli durum" giderilinceye kadar sürecek bir geçicilik içerdiği; bu itibarla madde ile rektöre tanınan yetkinin, öğretim elemanlarının veya diğer personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve belli sürelerle geçici olarak görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlendiği, nakil maddesi olarak kullanılamayacağı sonucuna ulaşıldığı; idarece tesis edilen görevlendirme işleminde kamu görevlisinin geçici olarak görevlendirildiği kadroda hizmetine ihtiyaç duyulması, mesleki birikim ve kariyerine uygun olması ve geçici görevlendirme süresinin belirtilmesi gerektiği, bu durumda; 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca yapılan görevlendirmenin geçici nitelikte olması gerekirken, herhangi bir süre belirtilmeksizin,

davacının naklen atanması sonucunu doğuracak nitelikte işlem tesis edildiği anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu işlemin bu kısmında da hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi Kararının Özeti : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin temyize konu kararıyla; Mahkeme kararının usul ve hukuka uygun bulunduğu gerekçesiyle istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından; daire başkanlığının, sınavsız olarak takdir yetkisine dayalı olarak atanabilen bir görev olduğu, davacı hakkında ... Asliye Ceza Mahkemesinin ... günü, E: ...; K: ... sayılı kararıyla "Gerçeğe aykırı bilirkişilik" suçunu işlediğinden dolayı 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına; ancak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle mühendis kadrosuna atandığı, bu ceza nedeniyle HAGB kararı verilmemiş olsaydı davacının kamu görevinden çıkarılmasının gündeme gelebileceği, bu nedenle bu durumda yönetim kurulunun görüşünün alınmasına gerek olmadığı, davacının yargılandığı konu ile ilgili disiplin soruşturmasının başladığı, ifadesinin alındığı; ancak ceza zamanaşımı süresi dolduğundan soruşturmanın sonlandırıldığı; bu şekilde olmasaydı gerçeğe aykırı rapor düzenlemek suçunun cezasının kademe ilerlemesinin durdurulması olacağı ve bu ceza sonucu daire başkanlığı görevine devam etmesinin yasal olarak mümkün olmayacağı, davacının talebi üzerine koordinatör olarak görevlendirildiği, dava konusu atama ile herhangi bir hak kaybı olmadığı davacının mali ve sosyal haklarının korunduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ: ...

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Bölge İdare Mahkemesi kararının gerekçeli olarak onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince; Danıştay Sekizinci Dairesinin 15/09/2023 günü, E:2023/4757; K:2023/3874 sayılı kararı ile Dairemize gönderilen dosyada, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Eskişehir Osmangazi Üniversitesi ... Daire Başkanlığında daire başkanı kadrosunda görev yapmakta olan davacının; hakkında yürütülen ceza kovuşturması neticesinde, ... Asliye Ceza Mahkemesinin ... günü, E: ...; K: ... sayılı kararıyla "Gerçeğe aykırı bilirkişilik" suçunu işlediğinden dolayı 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, sonrasında, ... Fakültesine tahsisli "mühendis" kadrosuna atanmasına ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca Genel Sekreterlik bünyesinde "Dijital Dönüşümden Sorumlu Koordinatör" olarak görevlendirilmesine ilişkin Eskişehir Osmangazi Üniversitesinin ... günü, E: -... sayılı işleminin tesis edilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT :

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 52. maddesinin (a) fıkrasında, "Genel Sekreter ile daire başkanları, müdürler, hukuk müşavirleri ve uzmanlar, yükseköğretim üst kuruluşlarında ilgili kuruluşların görüşü alınarak Yükseköğretim Üst Kuruluşunun Başkanı; üniversitelerde ise yönetim kurulunun görüşü alınarak rektör tarafından atanır. Fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterinin atanması, ilgili dekan ve müdürün önerisi üzerine rektör tarafından yapılır." hükmü yer almaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Dosyanın incelenmesinden; Eskişehir Osmangazi Üniversitesi ... Daire Başkanlığında daire

başkanı kadrosunda görev yapmakta olan davacının; Eskişehir Osmangazi Üniversitesinin ... günlü, E: -... sayılı işlemi ile ... Fakültesine tahsisli "mühendis" kadrosuna atandığı; aynı işlem ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca Genel Sekreterlik bünyesinde "Dijital Dönüşümden Sorumlu Koordinatör" olarak görevlendirildiği anlaşılmaktadır.

İdare Mahkemesi kararının, dava konusu işlemin davacının Daire Başkanlığı görevinden alınarak mühendis kadrosuna atanmasına ilişkin kısmının iptaline yönelik gerekçesi hukuka uygun bulunmakla beraber, davacının mühendis kadrosuna atanması ile Genel Sekreterlik bünyesinde "Dijital Dönüşümden Sorumlu Koordinatör" olarak görevlendirilmesi aynı işlemle gerçekleştiğinden, mühendis kadrosuna atanması işleminin hukuka aykırılığı tespit edilerek iptaline karar verilmesi karşısında koordinatör olarak görevlendirilme işlemi hukuki dayanaktan yoksun kalacağından, bu işleme yönelik ayrıca takdir yetkisine ilişkin hukuki denetim yapılmasına gerek bulunmamakta olup, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ve bu karara karşı istinaf başvurusunun reddine yönelik temyize konu kararda sonucu itibarıyla hukuka aykırılık görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVALI İDARENİN TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,
2. ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince verilen ... günlü, E:..., K:... sayılı kararın yukarıda belirtilen gerekçe ile ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına,
4. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7035 sayılı Kanun ile değişik 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın, kararı veren ... İdare Mahkemesine gönderilmesine, 14/05/2024 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.