

Disiplin kurulunda
sendika üyesi
bulunmasının zorunlu
olmadığına ilişkin kararlar

Ankara BİM, 4. İDD, E. 2020/1008 K. 2020/128

Ankara BİM - 4. İdare Dava Dairesi

Esas No.: 2020/1008

Karar No.: 2020/1282

Karar tarihi: 12.06.2020

Belgeyi Lexpera'da Görüntüle

İSTEMİN ÖZETİ : Bolu İdare Mahkemesi'nce dava konusu işlemin iptali yönünde verilen 05/02/2020 gün ve E:2019/546, K:2020/63 sayılı kararın; davalı idare vekili tarafından, davacı hakkında verilen disiplin cezasına karşı itirazın yapıldığı disiplin kurulunda sendika temsilcisinin bulundurulması zorunluluğunun bulunmadığı, 2547 sayılı Kanunun 53/E maddesinde disiplin kurulunun kimlerden oluşacağına kanun koyucu tarafından belirlendiği, sendika temsilcisinin bunlardan biri olmadığı, normlar hiyerarşisi bakımından idarece uygulanması gereken özel nitelikteki temel kanununun 2547 sayılı Kanun olduğu, bu kanunda yer alan açık düzenlemelerin mevcudiyeti karşısında ilgili toplu sözleşme ve yönetmelik hükümlerinin uygulanmasında hukuka uyarlık bulunmadığı, soruşturma aşamasında usule uygun savunma alındığından savunma hakkının kısıtlanmadığı, disiplin cezasına ilişkin olarak idarece yürütülen ceza soruşturmasının "aynı fiilden dolayı iki defa yargılama ve cezalandırma olmaz" ilkesine aykırılık teşkil etmediği, nitekim 2547 sayılı Kanunun 53/A maddesinin (n) bendinde bu konuya ilişkin düzenlemenin mevcut olduğu, geçmiş sicilleri olumsuz olduğundan alt ceza uygulanmadığı, davacı vekili tarafından ise, müvekkilin savunması alınarak soruşturmanın yürütülmediği, bu hususta silahların eşitliği ilkesine aykırı davranıldığı, öte yandan, davacıya 2547 sayılı Kanunun 53-b maddesinin "kınama" başlıklı maddesinde atıf yapılan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu gereğince tesis edilen bir disiplin cezası olması ve ilgili hükmün Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi göz önünde bulundurularak davaya konu disiplin cezasının bu yönden de iptali gerektiği ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak talebin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4.İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava; X1 Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesinde doktor öğretim görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucu 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d,g ve h maddeleri uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına dair 21.02.2019 tarih ve 3279 sayılı X1 Üniversitesi Rektörlüğü işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine dair 02.05.2019 tarih ve 6967 sayılı X1 Üniversitesi Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince, davacının kınama cezasıyla cezalandırılabilmesi için dava konusu işlemde kınama cezasına esas alınan fiillerden herhangi birinin sübut bulmuş olmasının yeterli kabul edilmesi gerektiğinden, disiplin soruşturma dosyası,Düzce Cumhuriyet Başsavcılığının Kovuşturmaya Yer Olmadığı kararı ve dosya kapsamındaki tanık ifadeleri dahil tüm bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B maddesinin (h) bendinde yer alan "İş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hareketle sataşmak" fiilini işlediğinin sabit olduğu, bu kapsamda davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına yönelik işlemde bu yönüyle hukuki isabetsizlik bulunmamakla birlikte, yukarıda

anılan mevzuat ve toplu sözleşme hükümleri uyarınca sendika üyesi olduğu sabit olan davacının üyesi bulunduğu sendikanın temsilcisinin davaya konu cezanın verildiği Disiplin Kurulunda yer alması gerekirken, sendika temsilcisi yer almadan toplanan disiplin kurulunda verilen dava konusu disiplin cezasında bu bakımdan hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

İdare mahkemesince, davacının kınama cezasıyla cezalandırılabilmesi için dava konusu işlemde kınama cezasına esas alınan fiillerden herhangi birinin sübut bulmuş olmasının yeterli kabul edilmesi gerektiğinden, disiplin soruşturma dosyası, Düzce Cumhuriyet Başsavcılığının Kovuşturmaya Yer Olmadığı kararı ve dosya kapsamındaki tanık ifadeleri dahil tüm bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B maddesinin (h) bendinde yer alan "İş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hareketle sataşmak" fiilini işlediğinin sabit olduğu, bu kapsamda davacının kınama cezasıyla cezalandırılmasına yönelik işlemde bu yönüyle hukuki isabetsizlik bulunmamakla birlikte, ilgili mevzuat ve toplu sözleşme hükümleri uyarınca sendika üyesi olduğu sabit olan davacının üyesi bulunduğu sendikanın temsilcisinin davaya konu cezanın verildiği Disiplin Kurulunda yer alması gerekirken, sendika temsilcisi yer almadan toplanan disiplin kurulunda verilen dava konusu disiplin cezasında bu bakımdan hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

1982 Anayasasının 53. maddesinde "İşçiler ve işverenler, karşılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahiptirler. Toplu iş sözleşmesinin nasıl yapılacağı kanunla düzenlenir. Memurlar ve diğer kamu görevlileri, toplu sözleşme yapma hakkına sahiptirler. Toplu sözleşme yapılması sırasında uyuşmazlık çıkması halinde taraflar Kamu Görevlileri Hakem Kuruluna başvurabilir. Kamu Görevlileri Hakem Kurulu kararları kesindir ve toplu sözleşme hükmündedir." düzenlemesi, 128. maddesinde de "Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. Ancak, malf ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır." hükmü yer almıştır.

2547 sayılı Kanunun "Disiplin Kurullarının Teşekkülü" başlıklı 53/E maddesinde "Yüksek Disiplin Kurulu Yükseköğretim Genel Kuruludur. Üniversite disiplin kurulu üniversite yönetim kuruludur. Üniversiteye bağlı birimlerin yönetim kurulları disiplin kurulu olarak görev yapar. Rektörlüğe bağlı birimlerdeki disiplin kurulu; akademik personel ve daire başkanı kadrosunun dengi ve üstü kadrolarda bulunanlar için rektör yardımcısı başkanlığında üniversite yönetim kurulunca her takvim yılı başında belirlenen profesör unvanlı dört öğretim üyesinden, memurlar için ise Genel Sekreterin başkanlığında, Hukuk Müşaviri ile Personel Dairesi Başkanından oluşur. Yükseköğretim Kurulu personeli için disiplin kurulu, Genel Sekreterin başkanlığında, I. Hukuk Müşaviri ile Personel, Strateji Geliştirme, İdari ve Mali İşler Daire başkanlarından teşekkül eder. Üniversitelerarası Kurul personeli için disiplin kurulu, Genel Sekreterin başkanlığında Genel Sekreter Yardımcısı ve Hukuk Müşavirinden teşekkül eder. Yüksek Disiplin Kurulu hariç, disiplin kurullarında profesörlerle ilgili hususların görüşülmesinde doçent ve doktor öğretim üyeleri, doçentlerle ilgili hususların görüşülmesinde doktor öğretim üyeleri ve kendileri ile ilgili hususların görüşülmesinde ilgili üyeler görüşmelere katılamazlar. (1) Soruşturmada görev alanlar disiplin kurullarındaki oylamalara, disiplin kurulunda görev alanlar ile disiplin cezası verenler bu cezalara itirazların görüşüldüğü kurullardaki oylamalara katılamazlar. Herhangi bir sebeple disiplin kurullarının teşekkül edememesi halinde eksik üyelikler eşdeğer unvana sahip öğretim üyeleri arasından senato tarafından belirlenen üyelerce tamamlanır.

" hükmü bulunmaktadır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun Toplu Sözleşmenin Kapsamı başlıklı 28. maddesinde; " Toplu sözleşme; kamu görevlilerinin mali ve sosyal haklarını düzenleyen mevcut mevzuat hükümleri dikkate alınarak kamu görevlilerine uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, ek ödeme, toplu sözleşme ikramiyesi, fazla çalışma ücreti, harcırah, ikramiye, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ve diğer mali ve sosyal hakları kapsar" düzenlemesi yer almaktadır.

Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kolları'na Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşmenin İkinci Kısım, Birinci Bölümündeki "Yükseköğretim kurumları disiplin kurullarında sendika temsilcisinin bulunması" başlıklı 20. maddesinde; "(1) Hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin üyesi olduğu sendikanın temsilcisi, yükseköğretim kurumları disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alır." hükmü yer almıştır.

Anayasamızın 128.maddesinde, mali ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri hariç olmak üzere memurların ve kamu görevlilerinin hakları ve yükümlülükleri ile özlük işlerinin kanunla düzenlenebileceği, 53.maddesinde de; İşçiler ve işverenlerin, karşılıklı olarak ekonomik ve sosyal durumlarını ve çalışma şartlarını düzenlemek amacıyla toplu iş sözleşmesi yapma hakkına sahip oldukları, toplu iş sözleşmesinin nasıl yapılacağına kanunla düzenleneceği vurgulanmış, Anayasamızın bu amir hükmünün uygulanmasıyla ilgili hükümler ihtiva eden 4688 sayılı Kanunun 28.maddesinde ise, toplu sözleşmelerin mevcut mevzuat hükümleri dikkate alınarak kamu görevlilerine uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, ek ödeme, toplu sözleşme ikramiyesi, fazla çalışma ücreti, harcırah, ikramiye, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ve diğer mali ve sosyal hakları kapsayacağı düzenleme altına alınmıştır. Bu maddede toplu sözleşmelerde disipline ilişkin hükümlere yer verilebileceği açıkça düzenlenmemekle birlikte 2547 sayılı Kanunun disiplin kurullarının oluşumunu düzenleyen 53/E maddesinde de bu hususta sendika temsilcisinin bulunması gerektiği yönünde herhangi bir hükme yer verilmediği görülmektedir.

Bu bağlamda, her ne kadar Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kolları'na Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşmenin İkinci Kısım, Birinci Bölüm 20.maddesinde "hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin üyesi olduğu sendikanın temsilcisi, yükseköğretim kurumları disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alır." şeklinde bir hükme yer verilmiş ve söz konusu hüküm 2012 yılından bu yana yapılan tüm toplu sözleşmelerde benzer şekilde yer almakta ise de, disipline dair hükümlerin kanunilik ilkesine uygun olarak sadece kanunla düzenlenecek hususlar olabileceği ve söz konusu sözleşme hükmüne, Üniversitelerde disiplin kurullarının oluşumunu düzenleyen 2547 sayılı Kanunun 53/E maddesinde yer verilmediği, kaldı ki anılan Kanun hükmünde 09.12.2016 tarih ve 29913 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6764 sayılı Kanunun 32. maddesiyle değişiklik yapılarak "disiplin kurullarının teşekkülüne" ilişkin hüküm yeniden düzenlenmesine rağmen, anılan yeni düzenlemede de "sendika temsilcisine" yer verilmediği, dolayısıyla 2547 sayılı Kanunun 53/E maddesine göre oluşturulan disiplin kurullarında sendika temsilcisinin bulunmasının zorunlu olmadığı kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, 2547 sayılı Kanunun 53/E maddesinde son olarak 7243 sayılı Kanunun 8. maddesi ile 17.04.2020 tarih ve 31102 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren değişiklikle de disiplin kurullarında sendika temsilcisi bulunması hususuna yer verilmediği görülmüştür.

Bu durumda, İdare Mahkemesince, toplu sözleşme hükümleri uyarınca sendika üyesi olduğu sabit olan davacının üyesi bulunduğu sendikanın temsilcisinin davaya konu cezanın verildiği Disiplin Kurulunda yer alması gerekirken, sendika temsilcisi yer almadan toplanan disiplin kurulunda verilen dava konusu disiplin

cezasında bu bakımdan hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş ise de; 2547 sayılı Kanunun 53/E maddesi hükmünde hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin yükseköğretim kurumları disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alacağına dair herhangi bir hükme yer verilmediği dikkate alındığında mahkemesince bu gerekçeye istinaden dava konusu işlemin iptalinde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Diğer taraftan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 1. fıkrasında; idare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine başvurulabileceği; 3. fıkrasında, bölge idare mahkemesinin, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar vereceği, karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkünse gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı vereceği; 4. fıkrasında, bölge idare mahkemesinin, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vereceği, bu halde bölge idare mahkemesinin işin esası hakkında yeniden bir karar vereceği; 5. fıkrasında, bölge idare mahkemesinin, ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan istinaf başvurusunu haklı bulduğu, davaya görevsiz veya yetkisiz mahkeme yahut reddedilmiş veya yasaklanmış hâkim tarafından bakılmış olması hâllerinde, istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vererek dosyayı ilgili mahkemeye göndereceği, 6. fıkrasında ise, bölge idare mahkemelerinin 46. maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir, hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda açık metinlerine yer verilen hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden, idari yargıda başvuru, inceleme ve yargılama usulüne ilişkin olarak bazı yenilikler getirilmiş, buna göre genel kural, istinaf incelemesine konu olan kararda hukukî isabet görülmediğinin istinaf mercii tarafından tespit edilmesi halinde, dosyanın kararı veren mahkemeye geri gönderilmesi yerine, uyuşmazlığın esasının bizzat çözümlenerek karara bağlanması olup, kararın kaldırılması ile birlikte dosyanın geri gönderilmesi sadece ilk inceleme üzerine verilen kararlara karşı yapılan istinaf başvurusunun haklı bulunması, davaya görevsiz veya yetkisiz mahkeme yahut reddedilmiş veya yasaklanmış hâkim tarafından bakılmış olması hâlleri ile sınırlı tutulmuştur.

Bununla birlikte; 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesinin ikinci cümlesinde yer alan "bölge idare mahkemesi işin esası hakkında yeniden bir karar verir" hükmünde geçen "işin esası hakkında yeniden bir karar" dan anlaşılması gereken, davaya konu edilen işlemlerin esası hakkında ilk derece yargı yeri olarak hukuka uygunluk denetiminin yapılması ve bu konularda verilmiş nihaî bir kararın varlığına işaret etmekte olup, işin esası hakkında daha önce verilmiş bir karar bulunmaması halinde bölge idare mahkemesince verilecek karar ile yapılanın; "işin esası hakkında yeniden bir karar vermek" değil, "işin esası hakkında ilk defa karar vermek" olduğu, dolayısıyla uyuşmazlık ile ilgili olarak işin esasına ilişkin hukuka uygunluk denetimi yapılmadığı ve hüküm kurulmadığı durumlarda, ilk derecede uyuşmazlıkla ilgili verilmiş nihaî bir karardan söz edilmesi mümkün olmayıp, istinaf aşamasında Bölge İdare Mahkemesince ilk derecede işin esası hakkında hüküm kurulmayan dava konusu işlemle ilgili olarak uyuşmazlığın esası incelenerek, hüküm kurulması halinde Kanunun öngördüğü iki aşamalı yargısal denetimin gerçekleşmeyeceği açıktır.

Bu nedenle, uyuşmazlık konusu olayda, idare mahkemesince davanın esasına ilişkin olarak davacı hakkında iddia edilen eylemin sübuta erdiği yönünde bir gerekçeye yer verilmiş ise de, hükmün bu gerekçeye istinaden oluşturulmadığı da göz önünde bulundurulduğunda, İdare Mahkemesi kararı hakkında istinaf incelemesi ve bu kapsamda hukuki değerlendirme yapılması olanağı bulunmadığından; iki aşamalı olması gereken yargısal denetimin, ilk aşaması olan ilk derecede yargısal denetimin gerçekleştirilmesi için, davanın esası ile ilgili hüküm kurulmak suretiyle bir karar verilmek üzere İdare Mahkemesine gönderilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; istinaf başvurularının kabulüne, başvuruya konu mahkeme kararının kaldırılmasına ; yeniden karar verilmek üzere dava dosyasının Mahkemesine gönderilmesine , Mahkemesince yeniden bir karar verileceğinden bu aşamada yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinin 5. fıkrası gereğince kesin olmak üzere , 12/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Danıştay İDDK., E. 2015/86 K. 2017/2642 T. 21.6.2017

T.C. Danıştay Başkanlığı - İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas No.: 2015/86

Karar No.: 2017/2642

Karar tarihi: 21.06.2017

Belgeyi Lexpera'da Görüntüle

İstemin Özeti : Konya 2. İdare Mahkemesinin 23/09/2014 günlü, E:2014/807, K:2014/869 sayılı ısrar kararının, davalı idare tarafından temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : K1

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile ısrar kararının Danıştay Daire kararı doğrultusunda bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Selçuk Üniversitesi Selçuklu Tıp Fakültesi Tıbbi X1 Anabilim Dalında doçent unvanıyla öğretim üyesi ve sendika üyesi olan davacının, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 9/m maddesi uyarınca, 3 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de, 1. derecenin 4. kademesinde görev yapması nedeniyle cezanın uygulanması mümkün olmadığından, brüt aylığının 1/4 oranında kesilmesine ilişkin Selçuk Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı'nın 26/05/2011 günlü, 10152 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Konya 2. İdare Mahkemesinin 27/03/2012 günlü, E:2011/1084, K:2012/338 sayılı kararıyla; davacının sendika üyesi olduğu, üyeliğinin dava konusu işlem tarihinde de devam ettiği, ancak Üniversite Disiplin Kurulu toplantısına davacının üyesi olduğu sendika temsilcisinin katılmadığı, bu yönüyle dava konusu işlemin şekil bakımından hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle, iptaline karar verilmiştir.

Anılan karar, Danıştay Sekizinci Dairesinin 22/03/2013 günlü, E:2012/6159, K: 2013/2210 sayılı kararıyla; Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 3. maddesinde, disiplin kurulunun yükseköğretim kurumlarında, bu kurumların yönetim kurullarını ifade ettiğinin belirtildiği, Fakülte Yönetim Kurulunun kimlerden oluşacağı ve yapısının ise, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 18. maddesinde sayma suretiyle belirtildiği, sayılan üyeler arasında, sendika temsilcisinin de bulunması gerektiği yönünde bir düzenlemenin yer almadığı; bu yönüyle dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; İdare Mahkemesince davacıya verilen disiplin cezasının esasına ilişkin bir değerlendirme yapıldıktan sonra karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle bozulmuş ise de; İdare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak ilk kararında ısrar etmiştir.

Davalı idare, Konya 2. İdare Mahkemesi'nin 23/09/2014 günlü, E:2014/807, K:2014/869 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Fakülte Yönetim Kurulu" başlıklı 18. maddesinin birinci fıkrasının

(a) bendinde; fakülte yönetim kurulunun, dekanın başkanlığında fakülte kurulunun üç yıl için seçeceği üç profesör, iki doçent ve bir yardımcı doçentten oluşacağı; dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 53. maddesinin (a) bendinde; üniversite ve bağlı birimlerinin yönetim kurullarının aynı zamanda disiplin kurulu olarak görev yapacağı belirtilmiş; 09/12/2016 günlü, 29913 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6764 sayılı Kanun'un 32. maddesi ile eklenen "Disiplin kurullarının teşekkülü" başlıklı 53/E maddesinde de aynı yönde düzenleme yapılmıştır.

Temyize konu karara ilişkin dosyanın incelenmesinden; İdare Mahkemesince, davacının sendika üyesi olduğu, üyeliğinin dava konusu işlem tarihinde de devam ettiği, ancak Üniversite Disiplin Kurulu toplantısına davacının üyesi olduğu sendika temsilcisinin katılmadığı, bu yönüyle dava konusu işlemin şekil bakımından hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline karar verilmiş ise de; yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarının yönetici, öğretim elemanı, memur ve diğer personelin tabi olduğu disiplin kurullarının oluşumu, 2547 sayılı Yasada özel olarak düzenlendiğinden ve anılan düzenlemelerde yükseköğretim kurumlarının disiplin kurullarında sendika temsilcisinin de bulunması gerektiği yönünde bir kurala yer verilmediğinden, bu yönüyle dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda, İdare Mahkemesince davacıya verilen disiplin cezasının esasına ilişkin bir değerlendirme yapıldıktan sonra karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Konya 2. İdare Mahkemesi'nin 23/09/2014 günlü, E:2014/807, K:2014/869 sayılı ısrar kararının BOZULMASINA, dosyanın anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21/06/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1771

KARAR NO : 2019/1799

DAVACI : EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI (EĞİTİM SEN)
VEKİLİ : AV. ASUMAN TOKGÖZ SUCU
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 - Çankaya/ANKARA

DAVALI : YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. EMRAH KOCAMANOĞLU
Üniversiteler mah. 1600. cad. No:10 - Bilkent/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin çağrılmamasına yönelik 27/03/2018 tarihli 24321 sayılı işlemin; Yükseköğretim Kurulu Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarından haberdar edilmediği, bu sebeple davalı idare tarafından bu yönde bir karar alınıp alınmadığı hususunda 14/02/2018 tarihli 201 sayılı dilekçe ile davalı idareye başvuru yapıldığı, bu başvuruya 27/03/2018 tarihli 1918 sayılı eksik cevap verildiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yükseköğretim üst kuruluşlarının disiplin kurullarının teşkilinin 2547 Sayılı Kanunda ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu kurullarda sendika temsilcisinin bulunması gerektiğine dair bir düzenlemenin olmadığı, işlemin uygulanmasının telafisi güç zarar doğurmayacağı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesince dosya incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin çağrılmamasına yönelik 27/03/2018 tarihli 24321 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 130. maddesi gereği; Yükseköğretim Kurumları, kamu tüzel kişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip kuruluşlar olup, disiplin ve ceza işlemleri yasa ile düzenlenir.

2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun "Disiplin kurullarının teşekkülü" başlıklı 53/A maddesinde; "Yüksek Disiplin Kurulu Yükseköğretim Genel Kuruludur. Üniversite disiplin kurulu, rektör dışındaki üniversite yönetim kurulu üyelerinden oluşur, kurula akademik olarak en kıdemli profesör üye başkanlık eder. Üniversite bağlı birimlerinin yönetim kurulları aynı zamanda disiplin kurulu olarak görev yapar. Bu birimlerin disiplin kurullarında dekan veya müdür yer alamaz. Bu durumda ilgili disiplin kuruluna, kurul üyelerinden en yüksek unvanlı öğretim üyesi, en yüksek unvanlı öğretim üyesinin birden fazla olması halinde en kıdemli üye, öğretim üyesi bulunmaması halinde en kıdemli öğretim görevlisi başkanlık eder. Yükseköğretim Kurulu personeli için disiplin kurulu, Genel Sekreterin başkanlığında, 1. Hukuk Müşaviri ile Personel, Strateji Geliştirme, İdari ve Mâlî İşler Daire Başkanlarından teşekkül eder. Üniversitelerarası Kurul personeli için disiplin kurulu, Genel Sekreterin başkanlığında Genel Sekreter Yardımcısı ve Hukuk Müşavirinden teşekkül eder. Yüksek Disiplin Kurulu hariç, disiplin kurullarında profesörlerle ilgili hususların görüşülmesinde doçent ve doktor öğretim üyeleri, doçentlerle ilgili hususların görüşülmesinde doktor öğretim üyeleri ve kendileri ile ilgili hususların görüşülmesinde ilgili üyeler görüşmelere katılamazlar. Soruşturmada görev alanlar disiplin kurullarındaki oylamalara, disiplin kurulunda

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1771
KARAR NO : 2019/1799

oylamalara katılamazlar. Herhangi bir sebeple disiplin kurullarının teşekkül edememesi halinde eksik üyelikler eşdeğer unvana sahip öğretim üyeleri arasından senato tarafından belirlenen üyelerce tamamlanır" hükmüne yer verilmiştir.

2547 Sayılı Kanunun 53. maddesinde; üniversite ve bağlı birimlerinin yönetim kurullarının, aynı zamanda disiplin kurulu olarak görev yapacakları, öğretim elemanlarının, memur ve diğer personelin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkilerinin, devlet memurlarına uygulanan usûl ve esaslara göre Yükseköğretim Kurulunca düzenleneceği. 65. maddesinde; bunun Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle yapılacağı düzenlemelerine yer verilmiştir.

Aynı kanunun 18. maddesinde ise; Fakülte Yönetim Kurulunun kimlerden oluşacağı sayma suretiyle belirtilmiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 1. maddesinde; üniversitelerin, İktisadî ve Ticarî İlimler Akademilerinin, Devlet Mühendislik ve Mimarlık Akademilerinin, Devlet Güzel Sanatlar Akademilerinin, Türkiye ve Orta - Doğu Amme İdaresi Enstitüsünün öğretim üye ve yardımcılarının özel hükümlere tâbî olduğu düzenlemesi yer almıştır.

2547 Sayılı Kanunun 53 ve 65/a-9 maddelerine dayanılarak hazırlanan Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 3. maddesinde; "Yüksek Disiplin Kurulunun, Yükseköğretim Yürütme Kurulunu; Yükseköğretim Kurulu üyelerinin, rektörlerin ve dekanların disiplin işlerinde Genel Kurulu tanımladığı; disiplin kurullarının; Yükseköğretim Kurulunda; Genel Sekreterin başkanlığında 1. Hukuk Müşaviri, Personel, Araştırma-Planlama, Koordinasyon ile İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlarından teşekkül eden kurulu; Üniversitelerarası Kurulda, Genel Sekreterin başkanlığında Hukuk Müşaviri ile Personel Müdürü ve iki uzmandan teşekkül eden kurulu; Yükseköğretim Kurumlarında, bu kurumların yönetim kurullarını ifade ettiği belirtilmiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 134. maddesine dayanılarak hazırlanan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 2. maddesinde; bu yönetmeliğin, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 1. maddesinin birinci fıkrası kapsamına giren memurlar hakkında uygulanacağı, 21/07/2005 tarihli 25882 Sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değişik 4/2 maddesinde; hakkında disiplin soruşturması yürütülen devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alacağı, her bir disiplin ve yüksek disiplin kurulunda görevlendirilen temsilcinin ilgili sendika tarafından önceden bildirileceği, bu şekilde üyesi çift sayıya ulaşan kurullarda oyların eşitliği halinde başkanın bulunduğu tarafın kararına itibar edileceği düzenlemeleri bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı sendikanın, üyeleri hakkında devlet memurluğundan çıkarma ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarının görüşülüp karara bağlandığı Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin de çağırılması gerektiği hususunda davalı idareye başvuruda bulunduğu, idarece 27/03/2018 tarihli 24321 sayılı dava konusu işlemlerle Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulunun 21/06/2017 tarihli 2015/86 Esas 2017/2642 Karar sayılı kararına atıfta bulunularak ve yükseköğretim üst kuruluşlarının disiplin kurullarının teşkilinin 2547 Sayılı Kanunda ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu kurullarda sendika temsilcisinin bulunması gerektiğine dair bir düzenlemenin olmadığı ileri sürülerek bu talebin reddedildiği, ret işleminin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 3. maddesinde; disiplin kurulunun yükseköğretim kurumlarında, bu kurumların yönetim kurullarını ifade ettiği belirtilmiştir. Fakülte Yönetim Kurulunun kimlerden oluşacağı ve yapısı ise 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 18. maddesinde sayma suretiyle düzenlenmiştir. Bu haliyle; kanunla açık olarak düzenlenen disiplin kurulunda sendika temsilcisinin de bulunması gerektiği yönündeki bir iddiaya itibar etme imkânı bulunmamaktadır.



T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1771
KARAR NO : 2019/1799

Bu durumda; yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarının yönetici, öğretim elemanı, memur ve diğer personelinin tâbî olduğu disiplin kurullarının oluşumu, 2547 Sayılı Kanun ve Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde özel olarak düzenlendiğinden ve bu kurullarda sendika temsilcisinin bulunması gerektiğine dair bir düzenleme olmadığından, söz konusu disiplin kurulunda sendika temsilcisinin de bulunması gerektiğinden bahisle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 368.50.TL. yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362.00.TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, dava açılırken fazladan alınan 67,80.TL harcın ve artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 04/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FATİH ZENCİRCİ
38423

Üye
ÖZGÜR OĞUZ YILMAZ
165707

Üye
FATMA BADEMÇİ TURAN
195015

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	157,20 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	143,90 TL
TOPLAM :	368,50 TL



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/3406
KARAR NO : 2020/369

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN

(DAVACI) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim - Sen)
VEKİLİ : Av. Asuman TOKGÖZ SUCU
(E- Tebligat Adresi)

KARŞI TARAF (DAVALI) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı/ANKARA
VEKİLİ : Av. Emrah KOCAMANOĞLU
(E- Tebligat Adresi)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nca Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin çağrılmamasına yönelik uygulamaya son verilmesi ve bu yöndeki kararın geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; davanın reddi yönünde Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 04/07/2019 gün ve E:2018/1771, K:2019/1799 sayılı kararın; davacı vekili tarafından, sendika temsilcisi olmadan disiplin kurullarınca verilen kararların hukuka aykırı olduğu, kamu görevlilerinin geneline ve hizmet kollarına yönelik mali ve sosyal haklara ilişkin 2018 ve 2019 yıllarını kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşme'nin "Yükseköğretim kurumları disiplin kurullarında sendika temsilcinin bulunması" başlıklı 20.maddesi uyarınca, sendika üyesi bir kamu görevlisi hakkında görüşme yapılan toplantılarda sendika temsilcinin toplantının bir bileşeni olduğu konusunda tereddüt bulunmadığı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Kanunun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava; Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nca Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin çağrılmamasına yönelik uygulamaya son verilmesi ve bu yöndeki kararın geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin açılmıştır.

İdare Mahkemesi tarafından, davacı sendikanın, üyeleri hakkında devlet memurluğundan çıkarma ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarının görüşülüp karara bağlandığı Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin de çağırılması gerektiği hususunda davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idare tarafından, dava konusu işlemle, Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulu'nun 21/06/2017 tarih ve E:2015/86, K:2017/2642 sayılı kararına atıfta bulunularak ve yükseköğretim üst kuruluşlarının disiplin kurullarının teşkilinin 2547 Sayılı Kanunda ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu kurullarda sendika temsilcisinin bulunması gerektiğine dair bir düzenlemenin olmadığı ileri sürülerek bu talebin reddedildiği, ret işleminin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 3. maddesinde; disiplin kurulunun yükseköğretim kurumlarında, bu kurumların yönetim kurullarını ifade ettiğinin belirtildiği, Fakülte Yönetim Kurulunun kimlerden oluşacağı ve yapısının ise 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 18. maddesinde sayma suretiyle düzenlendiği, bu haliyle; 2547 sayılı Kanunla açık olarak düzenlenen disiplin kurulunda sendika temsilcisinin de bulunması gerektiği yönündeki bir iddiaya itibar etme imkânı bulunmadığı, bu durumda; yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarının yönetici, öğretim elemanı, memur ve diğer personelinin tâbî olduğu disiplin kurullarının oluşumunun, 2547 sayılı Kanun ve Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde özel olarak düzenlendiğinden ve bu kurullarda sendika temsilcisinin bulunması gerektiğine dair bir düzenleme olmadığından, söz konusu disiplin kurulunda sendika temsilcisinin de bulunması gerektiğinden bahisle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/3406
KARAR NO : 2020/369

İstinaf incelemesine konu İdare Mahkemesi kararında, "Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 3. maddesinde; Yüksek Disiplin Kurulunun, Yükseköğretim Yürütme Kurulunu; Yükseköğretim Kurulu üyelerinin, rektörlerin ve dekanların disiplin işlerinde Genel Kurulu tanımladığı; disiplin kurullarının; Yükseköğretim Kurulunda; Genel Sekreterin başkanlığında 1. Hukuk Müşaviri, Personel, Araştırma-Planlama, Koordinasyon ile İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlarından teşekkül eden kurulu; Üniversitelerarası Kurulda, Genel Sekreterin başkanlığında Hukuk Müşaviri ile Personel Müdürü ve iki uzmandan teşekkül eden kurulu; Yükseköğretim Kurumlarında, bu kurumların yönetim kurullarını ifade ettiği belirtilmiş ve yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarının yönetici, öğretim elemanı, memur ve diğer personelinin tâbî olduğu disiplin kurullarının oluşumunun, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde özel olarak düzenlendiği" gerekçesine de dayanılmış ise de, 21/8/1982 tarihli ve 17789 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği, dava konusu işlemde çok önce 20.10.2017 tarih 30216 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik ile yürürlükten kaldırıldığından, karar gerekçesinde belirtilen bu hususların karar gerekçesinden çıkartılması suretiyle istinaf başvurusunun reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf başvurusuna konu edilen karar, usul ve esas yönünden hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, 2577 sayılı Yasanın 45/3. maddesi uyarınca istinaf başvurusunun yapılan açıklama doğrultusunda düzeltilerek reddine, istinaf aşamasında yapılan yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına ve posta gideri avansından artan miktarın Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca karar kesinleştikten sonra istinaf başvurusunda bulunana iadesine, anılan Yasanın 46. maddesinin (a) bendi gereğince 30 gün içerisinde Danıştaya temyiz yolu açık olmak üzere, 20/02/2020 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ABDURRAHMAN BEŞİROĞLU	MURAT MENGI	A. HABİP YILDIRIM
217373	102316	101595
		X

AZLIK OYU: Dava, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nca Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin çağrılmamasına yönelik uygulamaya son verilmesi ve bu yöndeki kararın geri alınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin açılmıştır.

Anayasanın "Toplu iş sözleşmesi ve toplu sözleşme hakkı" kenar başlıklı 53.maddesinde "... Memurlar ve diğer kamu görevlileri, toplu sözleşme yapma hakkına sahiptirler. (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/6 md.) Toplu sözleşme yapılması sırasında uyumazlık çıkması halinde taraflar Kamu Görevlileri Hakem Kuruluna başvurabilir. Kamu Görevlileri Hakem Kurulu kararları kesindir ve toplu sözleşme hükmündedir. (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/6 md.) Toplu sözleşme hakkının kapsamı, istisnaları, toplu sözleşmeden yararlanacaklar, toplu sözleşmenin yapılma şekli, usulü ve yürürlüğü, toplu sözleşme hükümlerinin emeklilere yansıtılması, Kamu Görevlileri Hakem Kurulunun teşkili, çalışma usul ve esasları ile diğer hususlar kanunla düzenlenir." hükmü yer almış, 128.maddesinde ise "... Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 3.maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde; toplu sözleşmenin, bu Kanunda belirtilen esaslar çerçevesinde kamu görevlilerinin mali ve sosyal haklarını belirlemek üzere yürütülen toplu sözleşme görüşmeleri sonucunda mutabık kalınması durumunda taraflarca imzalanan sözleşmeyi ifade ettiği, 28.maddesinde, toplu sözleşmenin; kamu görevlilerinin mali ve sosyal haklarını düzenleyen mevcut mevzuat hükümleri dikkate alınarak kamu görevlilerine uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, ek ödeme, toplu sözleşme ikramiyesi, fazla çalışma ücreti, harcırah, ikramiye, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ve diğer mali ve sosyal hakları kapsadığı belirtilmiştir.

T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/3406
KARAR NO : 2020/369

2547 sayılı Kanunun "Disiplin kurullarının teşekkülü" kenar başlıklı 53/E (Ek: 2/12/2016 - 6764/32 md.) maddesinde, "Yüksek Disiplin Kurulu Yükseköğretim Genel Kuruludur. Üniversite disiplin kurulu rektör dışındaki üniversite yönetim kurulu üyelerinden oluşur; kurula akademik olarak en kıdemli profesör üye başkanlık eder. Üniversite bağlı birimlerinin yönetim kurulları aynı zamanda disiplin kurulu olarak görev yapar. Bu birimlerin disiplin kurullarında dekan veya müdür yer alamaz. Bu durumda ilgili disiplin kuruluna kurul üyelerinden en yüksek unvanlı öğretim üyesi, en yüksek unvanlı öğretim üyesinin birden fazla olması halinde en kıdemli üye, öğretim üyesi bulunmaması halinde en kıdemli öğretim görevlisi başkanlık eder." hükmü yer almıştır.

Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşmenin "Yükseköğretim kurumları disiplin kurullarında sendika temsilcisinin bulunması" kenar başlıklı 20.maddesinde, "**Hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin üyesi olduğu sendikanın temsilcisi, yükseköğretim kurumları disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alır.**" düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı sendikanın, üyeleri hakkında devlet memurluğundan çıkarma ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarının görüşülüp karara bağlandığı Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin de çağırılması gerektiği hususunda davalı idareye başvuruda bulunduğu, davalı idarece 27/03/2018 tarihli 24321 sayılı dava konusu işlemle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 21/06/2017 tarih ve E:2015/86, K:2017/2642 sayılı kararına atıfta bulunularak ve yükseköğretim üst kuruluşlarının disiplin kurullarının teşkilinin 2547 Sayılı Kanunda ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu kurullarda sendika temsilcisinin bulunması gerektiğine dair bir düzenlemenin olmadığı ileri sürülerek bu talebin reddedildiği, ret işleminin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Kanunda disiplin kurullarının oluşumu özel olarak düzenlenmiş ve yüksek disiplin kurulu da dahil olmak üzere yükseköğretim kurumlarının disiplin kurullarında sendika temsilcisinin de bulunması gerektiği yönünde bir kurala yer verilmemiştir.

Öte yandan, Anayasada memurların ve diğer kamu görevlilerinin hakları ve yükümlülüklerinin kanunla düzenleneceği, ancak malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümlerinin saklı olduğu belirtilmek suretiyle memurların ve diğer kamu görevlilerinin malî ve sosyal haklarının toplu sözleşme ile düzenlenebileceği belirtilmiştir.

Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşmenin birinci kısmının "Yükseköğretim Kurumları disiplin kurullarında sendika temsilcisinin bulunması" başlıklı 20.maddesi uyarınca, hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin, yüksek disiplin kurullarında yer alması gerekmekte olup ilgili hüküm, tüm kamu idarelerini bağlayan ve uygulanması zorunlu bir kuraldır.

Dava konusu işlemde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 21.06.2017 tarih ve E:2015/86, K:2017/2642 sayılı kararından bahsedilmiş ise de, anılan karara konu işlemin 26.05.2011 tarihli olduğu, dolayısıyla anılan karara konu işlem tarihinde, yükseköğretim kurumları disiplin kurullarında sendika temsilcisinin bulunması yönünde herhangi bir toplu sözleşme hükmü bulunmamaktadır.

Buna göre, Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşmenin birinci kısmının "Yükseköğretim Kurumları disiplin kurullarında sendika temsilcisinin bulunması" başlıklı 20.maddesi gereği, yüksek disiplin kurulunda sendika temsilcisinin yer alması gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından, davacı vekilinin istinaf talebinin kabul edilerek, istinafa konu idare mahkemesi kararının kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
A. HABİP YILDIRIM
101595

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim Sen)
VEKİLİ : Av. Asuman TOKGÖZ SUCU
UETS adresi vardır.

KARŞI TARAF (DAVALI) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Emrah KOCAMANOĞLU
UETS adresi vardır.

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 20/02/2020 tarih ve E:2019/3406, K:2020/369 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca Yüksek Disiplin Kurulu toplantılarına sendika temsilcisinin çağrılmamasına yönelik 27/03/2018 tarih ve 24321 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 7. İdare Mahkemesinin 04/07/2019 tarih ve E:2018/1771, K:2019/1799 sayılı kararında; yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarının yönetici, öğretim elemanı, memur ve diğer personelinin tâbî olduğu disiplin kurullarının oluşumunun, 2547 sayılı Kanun ve Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde özel olarak düzenlendiği, bu kurullarda sendika temsilcisinin bulunması gerektiğine dair bir düzenleme olmadığı, söz konusu disiplin kurulunda sendika temsilcisinin de bulunması gerektiğinden bahisle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: 21/08/1982 tarih ve 17789 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin, dava konusu işlemde çok önce 20/10/2017 tarih ve 30216 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik ile yürürlükten kaldırıldığı, karar gerekçesinde belirtilen bu hususların karar gerekçesinden çıkartılması gerektiği gerekçesiyle 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun yapılan açıklama doğrultusunda düzeltilerek reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu, kararın bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : İstem reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Güngör Nurcan KALPAK
DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Kararın gerekçeli onanması gerektiği d     lmektedir.

TÜRK M LLET  ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik H kiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra için gereği g r   ld :

HUKUKÎ DE ERLEND RME:

Bölge idare mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı h linde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte g r  memi tir.

KARAR SONUCU:

- Açıklanan nedenlerle,
1. Temyiz isteminin reddine,
 2. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 20/02/2020 tarih ve E:2019/3406, K:2020/369 sayılı kararının **ONANMASINA**,
 3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından varsa artan tutarın Mahkeme tarafından taraflara iadesine,
 4. Kesin olarak, 14/12/2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK

 ye
Ali İhsan
 AH N

 ye
İsmail Hakkı
SAYIN

 ye
Mustafa Nafiz
ACAR

 ye
Yunus Emre
SILAY