

72. maddesinin 4. fıkrası uyarınca aylık bağlanması taleplerinin reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacıların oğlunun ölüm olayı; barışta güven ve asayişi koruma faaliyetine yönelik çalışmalar sırasında meydana geldiğinden, 2330 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi ve davacılara 5434 sayılı Kanun'un 72. maddesinin son fıkrası uyarınca malul ve muhtaç olma şartı aranmaksızın aylık bağlanması gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemde ve bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda verilen Mahkeme kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacıların temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına; dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 13/05/2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**Onbirinci Daire**

Esas No: 2012/672

Karar No: 2015/3144

**Anahtar Kelimeler :** Ek Gösterge, Emekli Aylığı

**Özeti :**Yüksek ek göstergeli bir görevden kurumlar arası nakil yoluyla daha düşük ek göstergeli bir göreve atanan kamu görevlisinin emekli aylığına esas ek göstergesinin kazanılmış hakkın korunması ilkesi kapsamında değerlendirilmesi gerekeceği, ancak ek gösterge farkından kaynaklanan kesenek ve karşılık tutarının tamamının 5434 sayılı Yasa'nın Ek 67. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilgilinin görev aylığından kesilerek, ödenmesi gerektiği hakkında.

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :** ...'ı temsilen

Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

**Vekili :** Av. ...

**Karşı Taraf (Davalılar) :** 1- Ankara Valiliği

2- Etimesgut Kaymakamlığı

**İstemin Özeti:** Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 18.07.2011 tarihli ve E:2011/328, K:2011/1426 sayılı kararın; davacı tarafından, temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : ...

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin kabulü ile İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, Dicle Üniversitesi Batman Meslek Yüksekokulunda öğretim görevlisi iken, motorlu araçlar teknolojisi öğretmeni olarak atanan ve emekli keseneğine esas ek gösterge rakamı öğretim görevlisi olması nedeniyle (3600) ek göstergeye göre belirlenen davacının, emekli keseneğine esas ek göstergenin (3000) rakamına düşürülmesinin hukuka aykırı olduğundan bahisle, yüksek ek gösterge üzerinden emekli keseneğinin hesaplanarak yatırılması isteğiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; davacının halen öğretmen olarak görev yaptığı, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda belirtilen ek göstergeler üzerinden emekli keseneği ve ödeme haklarına sahip olduğu, bunun dışında herhangi bir ek göstergenin uygulanmasına imkan bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, Mahkeme kararının, hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun Ek 67. maddesinin birinci fıkrasında, "Daha önce atanmış ya da seçilmiş oldukları kadro, görev veya aylık almış oldukları dereceler için belirlenmiş olan ek göstergelerden daha düşük ek gösterge ödenmesi gereken veya ek göstergesi olmayan bir kadro, görev veya dereceye atanan ya da seçilenler; daha önceden yararlanmış oldukları ek gösterge rakamı ile halen bulundukları kadro, görev veya dereceye ilişkin ek gösterge rakamı arasındaki farktan kaynaklanan kesenek ve karşılık tutarının tamamının aylıklarından kesilmesi suretiyle emeklilik açısından yüksek olan ek göstergeden yararlanmaya devam ederler. Bu Kanun'un 12'nci maddesinin (II) numaralı fıkrasının (n) bendinde sayılanlar hariç, atandıkları veya seçildikleri kadro, görev ya da derecede en az altı ay görev yapmaksızın ek göstergesi daha düşük bir kadro, görev ya da dereceye atanan veya seçilenler hakkında bu fıkra hükümleri uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan düzenleme ile, bulundukları görev itibarıyla yararlandıkları ek göstergeden daha düşük ek göstergeli göreve atanan kişilerin, emeklilik açısından yüksek olan ek göstergelerinin korunması amaçlanmıştır. Bu sebeple daha önceki görevinden dolayı kendilerine uygulanan ve yenisine göre daha yüksek olan emekliliğe esas ek gösterge rakamından faydalanabilmeleri için atanmış olduğu yeni görevindeki ek gösterge rakamı ile önceki görevindeki ek gösterge rakamı arasındaki farktan kaynaklanan kesenek ve karşılık tutarının tamamının aylıklarından kesilmesi suretiyle karşılanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının 15.05.1985 tarihinde özür durumu nedeniyle atandığı Dicle Üniversitesi Batman Meslek Yüksekokulunda öğretim görevlisi olarak görev yapmakta iken 23.01.1995 tarihinde kurumlar arası atama yoluyla motorlu araçlar teknolojisi öğretmeni olarak atamasının yapıldığı, öğretim görevlisi iken (3600) olan ek gösterge rakamı, öğretmen kadrosuna atandıktan sonra (3000) ek gösterge rakamı olarak belirlenmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının, (3000) ek gösterge rakamı ile (3600) ek gösterge rakamı arasındaki farktan kaynaklanan kesenek ve karşılık tutarının tamamının aylıklarından kesilmesi suretiyle emeklilik açısından yüksek olan (3600) ek gösterge rakamından yararlandırılması gerekirken, aksi yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının bozulmasına; dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11.06.2015 tarihinde oybirliği ile karar verildi.