T.C.
D A N I Ş T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2020/103
Karar No : 2020/109

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI ARASINDAKİ AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİ HAKKINDA KARAR

[redacted] Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 27/12/2019 tarih ve E:2019/43, K:2019/43 sayılı kararıyla;

.... vekili Av. .... tarafından, [redacted] Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin 29/01/2019 tarih ve E:2018/1640, K:2019/105 sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesinin 28/12/2018 tarih ve E:2018/2922, K:2018/3435 sayılı ve 13/06/2017 tarih ve E:2017/4145, K:2017/4314 sayılı kararları ile Konya Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin 24/05/2018 tarih ve E:2018/115, K:2018/973 sayılı kararları arasındaki aykırılığın giderilmesinin istenmesi nedeniyle,

"Aykırılığın, dava konusu işlemin iptali yolundaki İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesi ve (aynı doğrultuda olan) Konya Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesi kararları doğrultusunda giderilmesi gerektiği" görüşüyle, 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 3/C maddesinin 5. fıkrası uyarınca karar verilmesi için dosyanın Danıştaya gönderilmesi üzerine,

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten sonra konu ile ilgili kararlar ve yasal düzenlemeler incelenerek gereği görüşüldü:

I- AYKIRILIĞIN GİDERİLMESİ İSTEMİNE KONU BÖLGE İDARE MAHKEMESİ KARARLARI :

A- [redacted] BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİNİN E:2018/1640 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istemin özeti: .... İcra Müdürlüğü'nde İcra Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, ... Üniversitesi Hukuk Müşavirliği'nde münhal bulunan "avukat" kadrosuna naklen tayinine muvafakat verilmemesine yönelik 13/06/2017 tarih ve 20324 sayılı işlemin iptali istenilmiştir.

Hatay 1. İdare Mahkemesinin 29/06/2018 tarih ve E:2017/[redacted] K:2018/[redacted] sayılı kararının özeti:

Uyuşmazlık konusu olayda, her ne kadar davalı idarece muvafakat verilmemesinin gerekçesi olarak davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğu belirtilmekte ise de, ... Üniversitesi Hukuk Fakültesi'nden mezun olan davacının, gördüğü öğrenim açısından daha verimli olabileceği ve öğrenimine uygun olarak yükselebileceği bir alanda ve hizmet sınıfında çalışması sonucunda, maddi ve manevi yönden tatmininin sağlanacağı ve böylelikle hizmetinden beklenen yararın

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jpr/W+r - HiMAdNm - wkOR9/2 - oJSCDs= ile erişebilirsin

artacağı;

Bu durumda, 10 yılı aşkın süreden beri davalı idare bünyesinde genel idare hizmetleri sınıfında 'icra müdür/müdür yardımcısı' kadrosunda görev yapan davacının, eğitim durumuna göre kendi alanı ile doğrudan ilgili olan ve ileride bu alanda yükselme imkanı bulunan .... Üniversitesi bünyesindeki avukatlık hizmetleri sınıfında yer alan 'avukat' kadrosuna atamasının yapılması için talep edilen muvafakatın uygun görülmemesine ilişkin davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

[redacted] Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin 29/01/2019 tarih ve E:2018/[redacted], K:2019/[redacted] sayılı kararının özeti:

Davalı idare olan Adalet Bakanlığının hizmet ihtiyacının üst safhada olduğu, halihazırdaki icra hizmetlerinin yürütülmesinde ciddi bir yoğunluk yaşandığı, bu hizmeti sürdürebilir kılabilmek adına her bir personele ayrıca ihtiyaç duyduğu, bu yönüyle hizmet gerekleri açısından yoğun bir istihdamın varlığı konusunda tereddüt bulunmadığı;

Diğer yandan davacının naklen atamak istendiği kadroyu kendi istek ve tercihi ile mahsus olarak belirlediği ve başvurusunu yaptığı, bir başka ifadeyle atanma talep ettiği kadro için bir nevi tek istekli konumuna geldiği, açıktan atama suretiyle ancak merkezi sınav sistemi sonucuna göre yerleştirilebilecek ya da kurum içi naklen atamada kurumun kendi görevde yükselme/unvan değişikliği sisteminin yahut aynı kurum içindeki aynı unvanlar arasında naklen atama suretiyle atamanın yapılabileceği bir kadroya, sadece "kurumların muvafakatı" şeklindeki lafız kapsamında başvuruda bulunulduğu, bu haliyle ortada fırsat eşitliğinin, kamu yararının, aleniyetin, belirli personellerin değil tüm kamu personelinin anayasal hakkı olan kendini geliştirme, kamu görevinde yükselme hakkının uygulanabilirliğinin söz konusu olmadığı,

Davacının başvurusunun hem bu kapsamda hem de hizmet ihtiyacı açısından değerlendirildiği, kaldı ki idarece "bir sınav suretiyle yükselme niteliğindeki bir kadroya atanan personel açısından muvafakat verildiğinin" aynı gerekçeler uyarınca ayrıca ifade edildiğinden davacının muvafakat talebinin reddine ilişkin işlemin Anayasal ilkelere ve mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle, istinaf başvurusunun kabulüne, Mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın reddine kesin olarak karar verilmiştir.

B- [redacted] BÖLGE İDARE MAHKEMESİ İKİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİNİN E:2017/4145 SAYILI DOSYASINA KONU YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istemin özeti: İcra Müdürlüğünde Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının ..... Üniversitesi Rektörlüğü'ne Avukat olarak naklen atama talebine muvafakat verilmemesine ilişkin .... Personel Genel Müdürlüğünce tesis edilen 29/07/2016 tarih ve 29221 sayılı işlemin iptali istenilmiştir.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 07/02/2017 tarih ve E:2016/[redacted], K:2017/[redacted] sayılı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jpr/W+r - HiMAdNm - wkOR9/2 - oJSCDs= ile erişebilirsin

T.C.
D A N I Ş T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2020/103
Karar No : 2020/109

kararının özeti:

Uyuşmazlık konusu olayda, 2007 yılında Hukuk Fakültesinden mezun olan ve avukatlık ruhsatını haiz olan davacının, geçiş yapmak istediği avukatlık kadrosunun, gerek davacının eğitim durumuna göre kendi alanı ile doğrudan ilgili olması ve ilaveten davacıya ileride avukatlıktan geçiş suretiyle hakim-savcı olabilme noktasında sunacağı imkanlar ve gerekse de 657 sayılı Kanun'un 36.maddesinde yerini bulan Avukatlık Hizmetleri Sınıfından olması sebebiyle Genel İdare Hizmetleri Sınıfına göre daha farklı bir konuma sahip olması ve bu sebebe bağlı olarak kariyer, sosyal statüsü ve özlük hakları noktasında daha iyi pozisyonda bulunmasından ötürü davacının maddi ve manevi varlığını geliştirebileceği ve başarısını arttıracağı sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, işlemin iptaline karar verilmiştir.

[redacted] Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesinin 13/06/2017 tarih ve E:2017[redacted] K:2017/43[redacted] sayılı kararının özeti:

Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davalı idarenin istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar verilmiştir.

C- [redacted] BÖLGE İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLAR KURULU KARARINDA BAHSEDİLEN DİĞER KARARLAR:

[redacted] Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 27/12/2019 tarih ve E:2019/43, K:2019/43 sayılı kararında bahsi geçen İ[redacted] Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesinin 28/12/2018 tarih ve E:2018/[redacted], K:2018/[redacted] sayılı ve Konya Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin 24/05/2018 tarih ve E:2018/115, K:2018/[redacted] sayılı kararları da, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesinin 13/06/2017 tarih ve E:2017/[redacted], K:2017/4314 sayılı kararı ile aynı doğrultudadır.

II- İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY:

Aykırılığın giderilmesi istemine konu uyuşmazlıklarda davacılar, hukuk fakültesi mezunu olup; muhtelif icra dairelerinde icra müdür yardımcısı olarak görev yapmaktadırlar. Davacılar, "avukat" kadrosuna naklen tayinlerine muvafakat verilmesi istemiyle Adalet Bakanlığına başvuruda bulunmuşlar, anılan başvuruların reddi üzerine işbu davalar açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT :

1- Anayasa

V. Devletin temel amaç ve görevleri

Madde 5 – Devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jpr/W+r - HiMAdNm - wkOR9/2 - oJSCDs= ile erişebilirsin

refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır.

3-657 sayılı Devlet Memurları Kanunu:

Madde 74-

Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, bulundukları sınıftan veya öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği de şarttır.

Aşağı dereceye atananların 68 inci maddede yazılı süre kaydı aranmaksızın eski derecelerine tekrar atanmaları caizdir.

Kazanılmış hak derecelerinden aşağı derecelere atananların aylık derece ve kademeleri genel hükümlere göre tespit edilmekle beraber, atandıkları bu derecelerde geçirdikleri süreler (kesenek ve karşılık farklarının kendileri tarafından her ay T.C. Emekli Sandığına gönderilmesini kabul etmeleri şartiyle) emeklilik yönünden eski derecelerinde değerlendirilir.

4-2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun:

Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulu:

Madde 3/C- (Ek: 18/6/2014-[redacted]md.)

.....

4. Bölge idare mahkemesi başkanlar kurulunun görevleri şunlardır:

.....

c) Benzer olaylarda, bölge idare mahkemesi dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında veya farklı bölge idare mahkemeleri dairelerince verilen kesin nitelikteki kararlar arasında aykırılık veya uyuşmazlık bulunması hâlinde; resen veya ilgili bölge idare mahkemesi dairelerinin ya da istinaf yoluna başvurma hakkı bulunanların bu aykırılığın veya uyuşmazlığın giderilmesini gerekçeli olarak istemeleri üzerine, istemin uygun görülmesi hâlinde kendi görüşlerini de ekleyerek Danıştaydan bu konuda karar verilmesini istemek.

.....

5. (Değişik:17/10/2019-7188/7 md.) Dördüncü fıkranın (c) bendine göre yapılacak istemler, konusuna göre İdari veya Vergi Dava Daireleri Kuruluna iletilir. İlgili dava daireleri kurulunca üç ay içinde karar verilir. Aykırılık veya uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin olarak bu fıkra uyarınca verilen kararlar kesindir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jpr/W+r - HiMAdNm - wkOR9/2 - oJSCDs= ile erişebilirsin

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Başvuruya konu olan kararlar arasındaki aykırılığı, icra müdür yardımcılığı görevinden "avukat" kadrosuna naklen atanma işlemine davalı idare tarafından muvafakat verilip verilmeyeceği hususu oluşturmaktadır.

Anayasa'nın 5. maddesinde; kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamanın ve insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmanın Devletin temel amaç ve görevleri arasında olduğu belirtilmiş, Devlet memurlarının hizmet şartlarını, niteliklerini, atanma ve yetiştirilmelerini, ödev, hak, yüküm ve sorumluluklarını, aylıklarını ve ödeneklerini ve diğer özlük işlerini düzenlemek amacıyla yürürlüğe konulan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda, Devlet memurlarının kendilerini geliştirmelerini özendirici kurallara yer verilmiştir.

Aynı zamanda, 657 sayılı Kanun'un 74. maddesi ile memurların kurumlararasında naklen atanmaları konusunda idarelere takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Öte yandan, kamu hizmetlerinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırılmalarının kamu yararına uygun düşeceği açıktır.

Uyuşmazlık konusu olaylara bakıldığında, davalı Adalet Bakanlığı tarafından, davacının hizmetine ihtiyaç duyulması ve kadro durumu gerekçe gösterilerek hukuk fakültesi mezunu olan davacıların, "avukat" kadrosuna atanmalarına muvafakat verilmediği anlaşılmakta ise de; kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek düzeyde olduğu ve hizmetinden en verimli şekilde yararlanılacak durumda çalıştırılmalarının kamu yararına daha uygun olduğu gibi, davacıların öğrenim ve eğitim durumlarına uygun olan kurumda ve pozisyonda çalışmalarının maddi ve manevi varlıklarının gelişmesine olumlu katkı sağlayacağı ve bu suretle kamu hizmetinden beklenen yararın artacağında da kuşku bulunmamaktadır.

Ayrıca, bu durumun kamu hizmetinden beklenen faydayı da arttıracağı göz önüne alındığında, davacıların "avukat" kadrosuna atanma istemlerine muvafakat verilmemesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

III- SONUÇ :

Açıklanan nedenlerle; Bölge İdare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesinin 13/06/2017 tarih ve E:2017/[redacted], K:2017/[redacted] yılı kararı ile Konya Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jpr/W+r - HiMAdNm - wkOR9/2 - oJSCDs= ile erişebilirsin

24/05/2018 tarih ve E:2018/115, K:2018/973 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine, kesin olarak, 06/07/2020 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	**Üye**	**Üye**	**Üye**	**Üye**
Üye	**Üye**	**Üye**	**Üye**	**Üye**

(X)

Üye	**Üye**	**Üye**	**Üye**	**Üye**

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jpr/W+r - HiMAdNm - wkOR9/2 - oJSCDs= ile erişebilirsin

KARŞI OY

X- Bölge İdare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, yukarıda gerekçesine yer verilen davanın reddi kararı doğrultusunda (Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesinin 29/01/2019 tarih ve E:2018/1640, K:2019/105 sayılı kararı) giderilmesi gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden jpr/W+r - HiMAdNm - wkOR9/2 - oJSCDs= ile erişebilirsin