

**Danıştay 8. Daire Başkanlığı**  
**"İçtihat Metni"**

**2024/5427 E. , 2025/9592 K.**

T.C.

DANIŞTAY

SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2024/5427

Karar No : 2025/9592

TEMYİZ İSTEMİNDE BULUNAN (DAVACI): ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Üniversitesi

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesinin... gün ve E:...,  
K:...sayılı kararının, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

Dava konusu istem: Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğünün 31/12/2021 tarih ve 31706 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü için ilan edilen bir adet doktor öğretim üyesi kadrosuna atanma istemiyle yapılan davacı tarafından başvurunun reddine ilişkin ...tarih ve E-... sayılı işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:... İdare Mahkemesince verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı tarafından Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğü'nün 31/12/2021 tarihinde yayımlanan İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü için bir adet doktor öğretim üyesi kadrosu ilanının ve özel şartın hukuka aykırı olduğundan bahisle açılan davada; "kentleşme ve kamu ekonomisi alanında çalışmış olma" şartının, Yükseköğretim Kurulu'nun onayını gerektirir nitelikte bir "ek şart" olmadığı ve ilgili anabilim dalında duyulan ihtiyaç sebebiyle belirlenmesi karşısında, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunları Ana Bilim Dalı için bir adet doktor öğretim üyesi kadrosu ilanı ve özel şart belirlenmesinde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... K:... sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, ... Bölge İdare Mahkemesi.... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:...,... sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine karar verildiği; bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ve bilirkişi raporları birlikte dikkate alındığında, davalı idarenin ilan edilen kadroya atayacağı adayı seçmek konusunda takdir yetkisi bulunduğu, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, ilan şartlarını taşıyan adaylar arasında tercih yapılmasında da bu yetkinin kamu yararı çerçevesinde kullanılması gerektiği açık olup, bilirkişi raporunda ataması yapılan ...'in başvurular arasında yeterlilik olarak davacı ...'dan daha sonra ki sırada yer alması gerektiği, davacının ise üçüncü sırada bulunduğu, dava dışı...'ın ise çalışmaları yönünden birinci sırada olması gerektiği yönünde kanaat bildirildiği görüldüğünden, doktor öğretim üyesi kadrosuna atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesince; İdare Mahkemesince yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporlarında,

her ne kadar kadroya özgü "kentleşme ve kamu ekonomisi alanında çalışmaları olmak" şeklindeki özel şartın, "kamu ekonomisi" alanında çalışmaları olmak kısmı ihmal edilmek suretiyle değerlendirme yöntemi tercih edilmiş is de, UYAP kayıtlarının da incelenmesinden; davacı tarafından, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğü'nün 31/12/2021 tarihinde yayımlanan İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü için bir adet doktor öğretim üyesi kadrosu ilanının ve özel şartın hukuka aykırı olduğundan bahisle açtığı davada; "kentleşme ve kamu ekonomisi alanında çalışmış olma" şartının, Yükseköğretim Kurulu'nun onayını gerektirir nitelikte bir "ek şart" olmadığı ve ilgili anabilim dalında duyulan ihtiyaç sebebiyle belirlenmesi karşısında, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunları Ana Bilim Dalı için bir adet doktor öğretim üyesi kadrosu ilanı ve özel şart belirlenmesinde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle ... İdare Mahkemesinin... tarih ve E:... K:... sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı ile istinaf başvurusunun kesin olarak reddedildiği görülmekle, bu haliyle bilirkişilerin söz konusu değerlendirme yöntemlerinin haklı ve hukuken geçerli bir sebebe dayanmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı; diğer taraftan, gerek jüri değerlendirme raporları ve gerekse bilirkişiler tarafından düzenlenen raporlar ile dava dosyasındaki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, bahse konu kadro ilanı kapsamında başvuru yapanların tamamının atanma hususunda gerekli şartları sağladığı ve "kamu ekonomisi" alanındaki çalışmaların değerlendirmeye alınması gerekmele birlikte (bu durumda davacı ağırlıklı olarak 164 puan, atanana ağırlıklı olarak 268,5 puan), söz konusu şart değerlendirmede dikkate alınmadığı halde dahi (bu durumda davacı 164 puan, atanana 122 puan), adayların birisinin diğerlerine tercih edilmesini gerektirir nitelikte ve yeterlikte bariz üstünlüğünün bulunmaması nedeniyle davalı idarenin adaylar arasında tercihte bulunması hususundaki takdir yetkisinin hukuka aykırı olarak kullanıldığına kabulüne olanak bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun kabulüne, başvuruya konu Mahkeme kararının kaldırılmasına; davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :** Davacı tarafından, ataması yapılan kişinin Mühendislik Fakültesi mezunu olduğu, sadece yüksek lisans eğitiminin Kamu Yönetimi alanında tamamladığı, kişiye özel ilan açıldığı, işlemin kamu yararı ve liyakat ilkelerine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davalı idare tarafından, başvuru yapanların tamamının atanma hususunda gerekli şartları sağladığı, bu kapsamda davacının kişiye özel ilan açıldığı yönündeki iddiasının yerinde olmadığı, idarenin adaylar arasında tercihte bulunma hususundaki takdir yetkisinin hukuka aykırı kullanıldığına kabulüne olanak bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ...'NİN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

#### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca duruşma istemi yerinde görülmeyle ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

**İNCELEME VE GEREKÇE:**

## MADDİ OLAY :

Dava; Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğünün 31/12/2021 tarih ve 31706 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü için ilan edilen bir adet doktor öğretim üyesi kadrosuna atanma istemiyle yapılan davacı tarafından başvurunun reddine ilişkin ... tarih ve E-... sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

## İLGİLİ MEVZUAT:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde; "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler. b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir. c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmüne, "Yönetmelikler" başlıklı 65. maddesinde de; bu kanun kapsamındaki yükseköğretim kurumlarında doktor öğretim üyeliğine, doçentlik ve profesörlüğe yükseltme ve atanma işlemlerinin Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

12/06/2018 tarih ve 30449 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı doktor öğretim üyeliği, doçentlik ve profesörlüğe yükseltme ve atanma işlemlerini düzenlemektir." hükmüne, "Başvuru ve atanma süreci" başlıklı 6. maddesinde; " (1) Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvuranlar özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını dört nüsha olarak ilgili dekanlık veya müdürlüğe teslim eder. (2) Fakültelerde dekan, diğer birimlerde müdür; ilan edilen kadrolar için adayların durumlarını incelemek üzere, en az biri başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere adayın başvurduğu bilim alanı ile ilgili olan üç profesör veya doçent kadrosunda bulunan doçenti, ilana son başvuru tarihinden itibaren on beş gün içinde tespit eder. İlan edilen kadronun bulunduğu birimin bölüm başkanının, profesör veya doçent kadrosundaki doçent olması halinde, tespit edilecek üç profesör veya doçent kadrosundaki doçentten biri olarak belirlenmesi zorunludur. (3) Dekan veya ilgili müdür her aday için bu öğretim üyelerine, adaylarla ilgili bilimsel yayın ve çalışmalara ilişkin dosyaları göndererek bir ay içerisinde yazılı görüşlerini bildirmelerini ister. Dosya inceleme sonuçlarının bir ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başka profesör veya doçente dosyalar incelenmesi için gönderilir. (4) Dekan veya ilgili müdür yazılı görüşlerin alınmasından sonra ilk yönetim kurulu toplantısında aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı görüş alır. Bir açık kadroya birden fazla adayın başvurması halinde yönetim kurulu gerekçeli olarak tercihini belirtir. Dekan veya ilgili müdür kanaat ve önerilerini rektöre sunar. Rektör atamanın yapılıp yapılmayacağına karar vererek gerekli işlemleri yürütür." hükmüne yer verilmiştir.

## HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Uyuşmazlığın çözümü teknik bilgi gerektirdiğinden Mahkeme tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesi neticesinde 09/02/2023, 13/04/2023 ve 09/10/2023 tarihli bilirkişi raporlarında

özetle; kadroya özel ilan şartında Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalı doktor öğretim üyesi kadrosuna özel olarak getirilen “kentleşme ve kamu ekonomisi alanlarında çalışmaları olmak” koşulunun yer aldığı, bu koşulun “kamu ekonomisi alanında çalışmaları olmak” kısmının atanma yapılan bölüm ve anabilim dalının başkanı olan jüri üyesinin jüri raporunda yetkili anabilim dalı kurulu kararına dayanıp dayanmadığı ve anabilim dalı ihtiyaçları ile hizmet gereklerinden kaynaklanıp kaynaklanmadığının müphem olduğu; ülkemizde üniversitelerin eğitim öğretim programlarında (fakülte, bölüm, anabilim dalı olarak) ve Üniversitelerarası Kurulun 2022 doçentlik başvuruları için hazırladığı Bilim Alanları ve Anahtar Kelimeler Listesinde “kentleşme ve kamu ekonomisi” diye bir bilim alanı mevcut olmadığı; atanma yapılacak anabilim dalının çalışma alanıyla (yerel yönetimler, kent ve çevre politikaları) yakından ilgili ve ilişkili çok sayıda bilim alanı var iken (kent planlaması, kent ekonomisi, kent tarihi, kent coğrafyası, kent sosyolojisi vb.) diğerlerinin ihmal edilerek sadece kamu ekonomisinin koşul olarak seçilmesinin, hangi makul ve mantıklı bilimsel bir gerekçeye dayandırıldığı dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerden tespit edilemediği; araştırma alanı yerel yönetimler, kent ve çevre politikaları olan Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalında kamu ekonomisi alanında çalışmaların anabilim dalının bilimsel kalitesini nasıl artıracakı belirsiz olduğu; Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalına atanma için liyakat açısından en uygun eğitime sahip olanların, doktora, yüksek lisans ve lisans eğitimini Kamu Yönetimi Bölümü veya Kamu Yönetimi ve Siyaset Bilim Bölümünde yapanlar olacaktır; atanma yapılan anabilim dalının çalışma konularının yerel yönetimler, kent ve çevre politikaları olduğu; bu araştırma konularının hiç şüphesiz kamu ekonomisiyle ilgili olduğu kadar, başka birçok bilim alanıyla birçok bakımdan ilgilidir ve ilişkili olacaktır; hukuk, tıp, ilahiyat, fen, mühendislik, siyaset bilimi, iktisat, işletme, mimarlık gibi hemen hemen bütün bilim alanlarının, kent ve çevre ile ilgili meseleleri araştırma konusu yaptığı; ancak kamu ekonomisi çalışmalarının ülkemizde gerek üniversitelerde eğitim-öğretim programlarının örgütlenmesi gerekse Üniversitelerarası Kurulun bilim alanları sınıflandırmasında Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunlarının alanında değil, Maliye bilim alanının çalışma sahasında yer aldığı; yapılan değerlendirilmeler neticesinde, dava konusu doktor öğretim üyesi kadrosuna başvuran adayların liyakat sıralamasının "1) Dr. ... 222,7 puan, 2) Dr. ... 210,5 puan, 3) Dr... 162 puan, 4) Dr... 122 puan, 5) Dr... 105 puan" olarak tespit edildiği, dava konusu Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunları Anabilim Dalına doktor öğretim üyesi atanma sürecine ilişkin dava dosyasında yer alan belge ve bilgileri bilimsel/akademik yeterlik değerlendirme kriterleri açısından yorumlama neticesinde oluşan bu sıralamaya göre, ilk sırada yer alan Dr. ...'ın ilan edilen kadroya atanması bakımından en uygun seçenek olarak ortaya çıktığı" şeklinde tespitlere yer verilmiştir.

İdareler, kanunlarla kendilerine verilen görev, yetki ve sorumluluklar çerçevesinde, sundukları kamu hizmetinin ifasına yönelik olarak, kamu hizmetinin etkili ve verimli bir biçimde yürütülmesi, kamu yararının daha somut bir biçimde ortaya konulması için hizmet gerekleri doğrultusunda ilgili kanununda bağlı yetki içinde bulunduğu belirtilmediği takdirde, birden çok seçenektan birisini tercihte takdir yetkisiyle donatılmışlardır.

Ancak; idareye tanınan bu takdir yetkisinin, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına gelmeyeceği izahıta varestedir. Takdir yetkisinin yargısal denetimi, bu yetkinin hukuka, eşitlik ilkesine ve kamu yararına uygun olup olmadığı ile sınırlıdır.

Bir başka deyişle; idarelerin işlem tesis ederken Anayasa ve yasalarla çizilen çerçevede içinde takdir hakkına sahip oldukları açık ise de, bu takdir hakkı, serbestçe ve keyfi şekilde kullanılanabilecek bir durumu ifade etmeyip, kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından hukuka uygun olarak temellendirilmiş olgularla desteklenmelidir.

Yukarıda yer alan hükümlerden de anlaşıldığı üzere; idarenin takdir yetkisi kapsamında ilan edilen herhangi bir kadroya başvuran ve jüri değerlendirmesi sonucunda ataması olumlu

görülen adaylar arasından söz konusu kadro için en uygun adayın tercihi konusunda kanunların tanıdığı serbesti çerçevesinde tercihte bulunabileceği tartışmasız olup; uyuşmazlıkta, takdir yetkisinin öncelikle ilgili mevzuatta belirlenen sınırlar çerçevesinde, 2547 sayılı Kanun'un öngördüğü amaçlar doğrultusunda ve objektif kriterlere dayanılarak ve bu suretle takdir yetkisinin hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadığının yargısal denetimine imkân verecek şekilde belirlenmesi gerekmektedir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğü'nün 31/12/2021 tarih ve 31706 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü için ilan edilen bir adet doktor öğretim üyesi kadrosuna davacı dahil olmak üzere beş kişi tarafından atanma istemiyle başvurulduğu, davalı idare tarafından ...'in atandığı; açılan dava üzerine Mahkeme tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesinde dava dışı ...'in atanması gerektiği yönünde görüş bildirildiği görülmektedir.

Her ne kadar temyize konu Bölge İdare Mahkemesince verilen kararda; adayların birisinin diğerlerine tercih edilmesini gerektirir nitelikte ve yeterlikte bariz üstünlüğünün bulunmaması nedeniyle davalı idarenin adaylar arasında tercih yapması hususundaki takdir yetkisinin bulunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de, bilirkişi raporunda ataması yapılması gerektiği yönünde görüş bildirilen kişi ile davacı arasında puan farklılığı olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; adayların akademik ve bilimsel çalışmalar neticesinde elde edilen akademik puanları itibarıyla yapılan karşılaştırmada; davacıya ait puanın, anılan kadroya atanan kişiye ait puanın üzerinde olduğu görülmekte birlikte, yukarıda yer verilen bilirkişi raporu uyarınca kadroya atanması gerektiği belirtilen adaydan ise düşük olduğu ve Dr... 'in işlemi dava konusu yapmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; objektif sıralamanın dışına çıkarak puanı belirgin bir şekilde düşük bir adayı atayan davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bununla birlikte ilk sıradaki adayın işlemi dava konusu yapmadığı dikkate alındığında, davalı idarece, atama işlemini iptal edip yeniden ilana çıkarak başvuran adayları objektif olarak değerlendirerek kadroya atama yapacağı açıktır.

#### KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine uygun bulunan temyiz isteminin kabulüne,
2. ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesinin ... gün ve E:... K:...sayılı kararının BOZULMASINA,
3. Kullanılmayan...TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
4. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın yukarıda belirtilen Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesine gönderilmesine,
5. Kesin olarak 08/12/2025 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

#### KARŞI OY :

(X)- Dava; Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi Rektörlüğü'nün 31/12/2021 tarih ve 31706 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü için ilan edilen bir adet doktor öğretim üyesi kadrosuna atanma istemiyle yapılan davacı tarafından başvurunun reddine ilişkin ... tarih ve E-... sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır. Dava dosyasının incelenmesinden; Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi tarafından 31/12/2021 tarihinde İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunları Ana Bilim Dalı için bir adet doktor öğretim üyesi kadrosu ilanı yayımlandığı

ve ilanda "kentleşme ve kamu ekonomisi alanında çalışmaları olmak" koşuluna yer verildiği, yayımlanan ilana istinaden davacı ile birlikte toplam beş kişinin doktor öğretim üyesi kadrosuna başvuruda bulunduğu, yapılan değerlendirme sonucunda hazırlanan jüri raporları doğrultusunda, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Yönetim Kurulu'nun... tarih ve... sayılı kararı ile söz konusu kadroya Dr. ...'in atanmasının önerildiği ve Rektörlük oluru ile söz konusu kadroya 1 yıl süre ile Dr...'in atanmasına karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdarelerin verilen görevlerin ifasında ve yetkilerin kullanılmasında, takdir hakları bulunmakla birlikte, takdir yetkisinin sınırsız olmadığı, takdir yetkisinin hukuka, kamu yararına ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılmak zorunda olduğu, idarenin takdir yetkisine sahip olduğu alanlarda tesis edilen işlemlerle ilgili olarak yapılacak yargısal denetimin de bu çerçevede olacağı açıktır.

Olayda; davacı tarafından ilanın ve özel şartın hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istemiyle açılan davada, "kentleşme ve kamu ekonomisi alanında çalışmış olma" şartının, Yükseköğretim Kurulu'nun onayını gerektirir nitelikte bir "ek şart" olmadığı ve ilgili anabilim dalında duyulan ihtiyaç sebebiyle belirlenmesi karşısında, Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü Kentleşme ve Çevre Sorunları Ana Bilim Dalı için bir adet doktor öğretim üyesi kadrosu ilanı ve özel şart belirlenmesinde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle ...İdare Mahkemesinin... tarih ve E... K:... sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, ... Bölge İdare Mahkemesi .... İdari Dava Dairesi'nin... tarih ve E:..., K:... sayılı kararı ile istinaf başvurusunun kesin olarak reddedildiği; öte yandan bahse konu kadro ilanı kapsamında başvuru yapanların tamamının atanma hususunda gerekli şartları sağladığı ve "kamu ekonomisi" alanındaki çalışmaların değerlendirmeye alınması gerekmektedir birlikte söz konusu şart değerlendirmede dikkate alınmadığı halde dahi adayların birisinin diğerlerine tercih edilmesini gerektirir nitelikte ve yeterlikte bariz üstünlüğünün bulunmaması nedeniyle davalı idarece, adaylar arasında tercihte bulunması hususundaki takdir yetkisinin hukuka aykırı olarak kullanıldığından bahsedilmesine imkan bulunmadığı kanaatine varılmaktadır. Bu durumda temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği görüşü ile aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmamaktayız.